

**Wyniki ankietyzacji studentów
oceniającej prowadzących zajęcia dydaktyczne
dla dyscypliny
Inżynieria Biomedyczna
w semestrze letnim r. a. 2021/2022**

Kraków, 28.11.2022r.

Ankietyzacja dotyczyła prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku studiów Inżynieria Biomedyczna.

Ankietyzacja dotyczy semestru letniego w r.a. 2021/2022

Liczba ankietowanych zajęć dydaktycznych: **128**

Liczba wypełnionych ankiet: **350**

Pytania ankietowe:

P1. Czy zajęcia prowadziła osoba, do której przypisana jest ankieta?

P2. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z Regulaminem Studiów AGH?

P3. Które poniższe zachowania, niezgodne z Regulaminem Studiów AGH, występowały podczas zajęć z ocenianą osobą? Osoba prowadząca:

1. wymagała obecności na wykładzie z przedmiotu mającego również inne formy zajęć
2. nie stosowała skali ocen gdzie: od 90% - 5.0; od 80% - 4.5; od 70% - 4.0; od 60% - 3.5; od 50% - 3.0; poniżej 50% - 2.0
3. ustalała harmonogram zaliczeń i egzaminów bez porozumienia ze studentami
4. przeprowadziła zaliczenie później niż na 48 godzin przed najbliższym terminem egzaminu
5. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż w ciągu 5 dni od dnia realizacji zaliczenia/egzaminu
6. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż na 48 godzin przed rozpoczęciem kolejnego ustalonego terminu zaliczenia lub egzaminu
7. nie umożliwiała studentom wglądu do swoich ocenionych prac
8. nie dała studentom prawa do trzykrotnego przystąpienia do egzaminu w zaplanowanych terminach
9. egzamin w terminie zerowym wliczyła do liczby terminów egzaminów (termin zerowy jako jeden z trzech terminów)
10. nie dała studentom prawa do zaliczenia poprawkowego
11. przy ocenie egzaminów, kolokwίων, sprawdzianów i projektów stosowała tzw. ujemne punkty
12. inne

P4. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z sylabusem przedmiotu?

P5. Które zapisy sylabusu oceniana osoba naruszała podczas zajęć? Wbrew zapisom w sylabusie oceniana osoba:

1. nie zrealizowała wskazanej liczby godzin zajęć
2. prowadziła zajęcia w innej formie (np. ćwiczenia miały formę wykładu, nie ćwiczeń)
3. przeprowadziła zaliczenie w innej formie
4. nie zrealizowała wskazanych treści programowych
5. zastosowała inne kryteria zaliczenia zajęć
6. nie umożliwiała we wskazany sposób wyrównania zaległości (odrabiania zajęć) związanych z nieobecnością studenta na zajęciach
7. inne

P6. Jak często zdarzały się poniższe sytuacje podczas realizacji zajęć przez ocenianą osobę?

1. Rozpoczynała zajęcia punktualnie
2. Kończyła zajęcia o założonym czasie

P7. Jak oceniasz...?

1. Umiejętności komunikacyjne ocenianej osoby (np. używanie jasnych sformułowań, poprawnej składni zdań)
2. Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć
3. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności)
4. Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego (przystępne tłumaczenie, podawanie przykładów)

5. Dotrzymanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami (np. dotyczących terminów, sposobu wystawiania ocen cząstkowych itp.)
6. Dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji, e-mailowo bądź w inny sposób
7. Postawę prowadzącego wobec studentów

P8. Jakie zachowania, sytuacje spowodowały, że negatywnie oceniasz postawę prowadzącego wobec studentów?

P9. Jakie były mocne strony osoby prowadzącej zajęcia?

1. Angażowanie studentów podczas zajęć
2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)
3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)
4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)
5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć
6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)
7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości
8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć
9. Nie potrafię wskazać
10. Inne

P10. Jakie obszary do poprawy podczas realizacji zajęć wskażesz osobie prowadzącej?

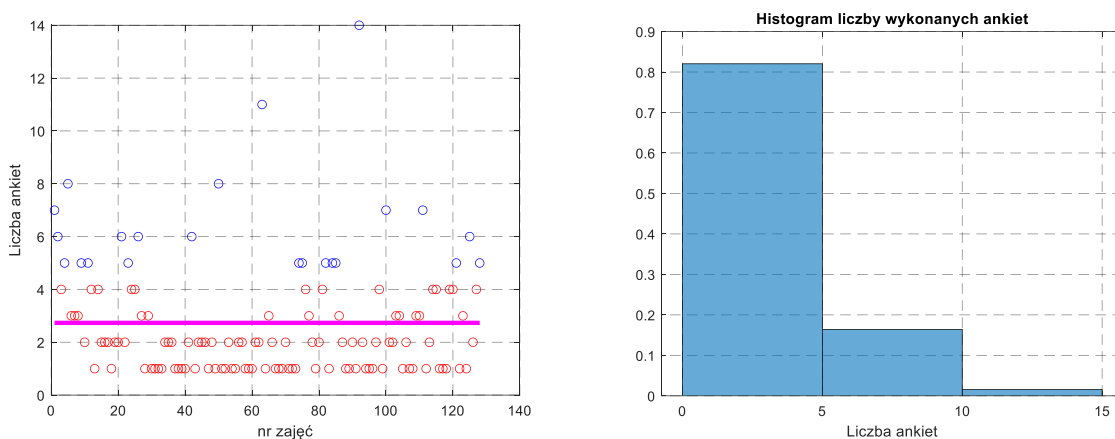
1. Angażowanie studentów podczas zajęć
2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)
3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)
4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)
5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć
6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)
7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości
8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć
9. Nie potrafię wskazać
10. Inne

P11. Jeśli chciał(a)byś coś jeszcze przekazać nt. sposobu prowadzenia zajęć bądź osoby prowadzącej możesz to zrobić w tym miejscu:

W tabeli na kolejnych stronach podano wyniki ankietyzacji.

I. Liczba wykonanych ankiet

Ankietyzacja przeprowadzana jest poprzez system USOS. Dzięki temu, wszyscy studenci mają możliwość wypowiedzenia się na temat prowadzących zajęcia oraz samych zajęć. Niestety większość studentów nie chce korzystać ze swojego prawa wypowiedzi. To jest przyczyną, że **82,03%** (w poprzednich semestrach **64,60%**, **55,08%**) ankietowanych prowadzących zajęcia była oceniona przez mniej niż 5 studentów a zazwyczaj jest to pojedynczy student. Wynik takiej ankietyzacji jest niereprezentatywny – rys. 1. **Widoczna jest wyraźna tendencja spadkowa wypełnianych ankiet.**



Rys. 1. Liczba wykonanych ankiet dla poszczególnych zajęć oraz histogram liczby wykonanych ankiet

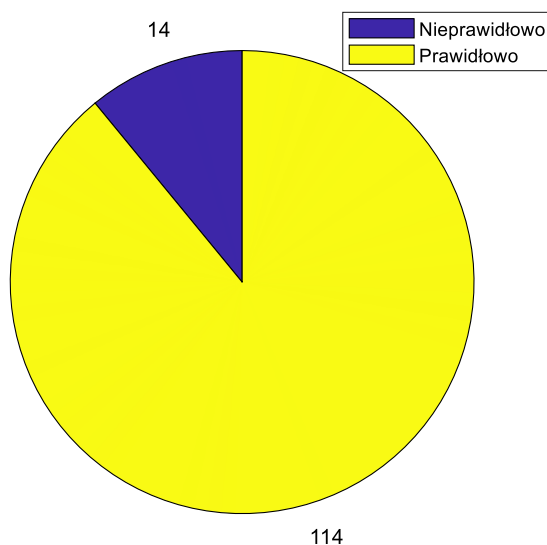
II. Prawdliwość przypisania zajęć do prowadzących

W semestrze zimowym 2020/2021 po raz pierwszy ankietyzację przeprowadzono poprzez system USOS. Okazało się wtedy, że duża liczba zajęć została w USOSie przypisana do innych pracowników niż tych, którzy w rzeczywistości je prowadzili. Reakcją na ten stan rzeczy były akcje weryfikacji prawidłowości przypisania zajęć do dydaktyków. Widoczna jest poprawa przypisania prowadzących do zajęć. Jednak nadal zdarzają się nieprawidłowości, których przyczynę należy wyjaśnić. W obecnym semestrze wskazano **14** przypadków błędnych przypisani co stanowi **10,94%** ankietowanych zajęć. W tabeli 1 przedstawiono błędne przypisania w kolumnie P1. Wartość w tej kolumnie reprezentuje jaką część studentów wypełniająca ankiety potwierdziła prawidłowe przypisanie. Jeżeli wartość w tej kolumnie jest mniejsza od 1, to oznacza, że część studentów miała zajęcia z innym prowadzącym. Przedmioty z wątpliwymi przypisaniami: 7, 19, 35, 36, 44, 45, 60, 68, 69, 74, 85, 89, 109, 111.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

Nieprawidłowe przypisanie prowadzącego do zajęć

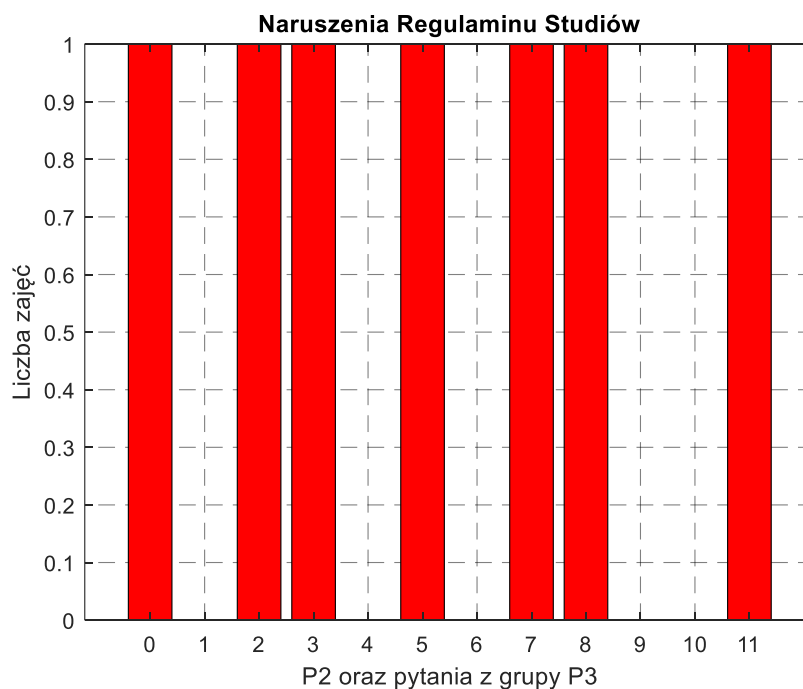


Rys. 2. Prawidłowość przypisania zajęć do prowadzących.

III. Zgłoszone naruszenia Regulaminu Studiów

Nowością w tej kadencji w ankietach oceniających prowadzących zajęcia są pytania o naruszenia Regulaminu Studiów. **Siedmiu** studentów zgłosiło naruszenie Regulaminu Studiów przez **jednego** prowadzącego.

Na rysunku 3 pokazano liczbę zajęć ze zgłoszonymi naruszeniami Regulaminu Studiów. Słupek opisany jako „0” jest sumą wszystkich zajęć ze zgłoszonymi naruszeniami (pytanie P2). Dane te także przedstawiono w tabeli 3. Wartości w drugiej kolumnie oznaczają liczbę studentów zgłaszających to naruszenie.



Rys. 3. Liczba zajęć względem których zgłoszono naruszenie Regulaminu Studiów

Tabela 3. Liczba zajęć względem których zgłoszono naruszenia Regulaminu Studiów

Pytanie	Zajęcia nr
	92
P2. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z Regulaminem Studiów AGH?	7
P3. Które poniższe zachowania, niezgodne z Regulaminem Studiów AGH, występowały podczas zajęć z ocenianą osobą? Osoba prowadząca:	
1. wymagała obecności na wykładzie z przedmiotu mającego również inne formy zajęć	0
2. nie stosowała skali ocen gdzie: od 90% - 5.0; od 80% - 4.5; od 70% - 4.0; od 60% - 3.5; od 50% - 3.0; poniżej 50% - 2.0	1
3. ustalała harmonogram zaliczeń i egzaminów bez porozumienia ze studentami	5
4. przeprowadziła zaliczenie później niż na 48 godzin przed najbliższym terminem egzaminu	0
5. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż w ciągu 5 dni od dnia realizacji zaliczenia/egzaminu	1
6. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż na 48 godzin przed rozpoczęciem kolejnego ustalonego terminu zaliczenia lub egzaminu	0
7. nie umożliwiała studentom wglądu do swoich ocenionych prac	2
8. nie dała studentom prawa do trzykrotnego przystąpienia do egzaminu w zaplanowanych terminach	1
9. egzamin w terminie zerowym wliczyła do liczby terminów egzaminów (termin zerowy jako jeden z trzech terminów)	0
10. nie dała studentom prawa do zaliczenia poprawkowego	0
11. przy ocenie egzaminów, kolokwίων, sprawdzianów i projektów stosowała tzw. ujemne punkty	1

Studenci w odniesieniu do większości prowadzących zajęcia nie zgłosili naruszeń Regulaminu Studiów (99,22%).

Zajęcia względem których zgłoszono naruszenie Regulaminu Studiów to: 92.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

IV. Naruszenie zapisów w sylabusach

Kolejną nowością w obecnej kadencji w ankietach oceniających prowadzących zajęcia są pytania dotyczące naruszenia zapisów w sylabusach. Dziewięciu studentów zgłosiło takie naruszenia na 5 zajęciach, co stanowi 3,91% ankietowanych zajęć. Średnio jest to jeden student na jedno zajęcie. Pożądane byłoby, gdyby nieprawidłowości sygnalizowane były przez większą grupę studentów a najlepiej przez całe grupy.

Na rysunku 4 pokazano liczbę zajęć ze zgłoszonymi naruszeniami zapisów w sylabusach. Słupek opisany jako „0” jest sumą wszystkich zajęć ze zgłoszonymi naruszeniami (pytanie P4). Dane te także przedstawiono w tabeli 4.

P4. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z sylabusem przedmiotu?

P5. Które zapisy sylabusu oceniana osoba naruszała podczas zajęć? Wbrew zapisom w sylabusie oceniana osoba:

1. nie zrealizowała wskazanej liczby godzin zajęć
2. prowadziła zajęcia w innej formie (np. ćwiczenia miały formę wykładu, nie ćwiczeń)
3. przeprowadziła zaliczenie w innej formie
4. nie zrealizowała wskazanych treści programowych
5. zastosowała inne kryteria zaliczenia zajęć
6. nie umożliwiła we wskazany sposób wyrównania zaległości (odrabiania zajęć) związanych z nieobecnością studenta na zajęciach

Tabela 4. Liczba zajęć odnośnie których zgłoszono naruszenie zapisów w sylabusach

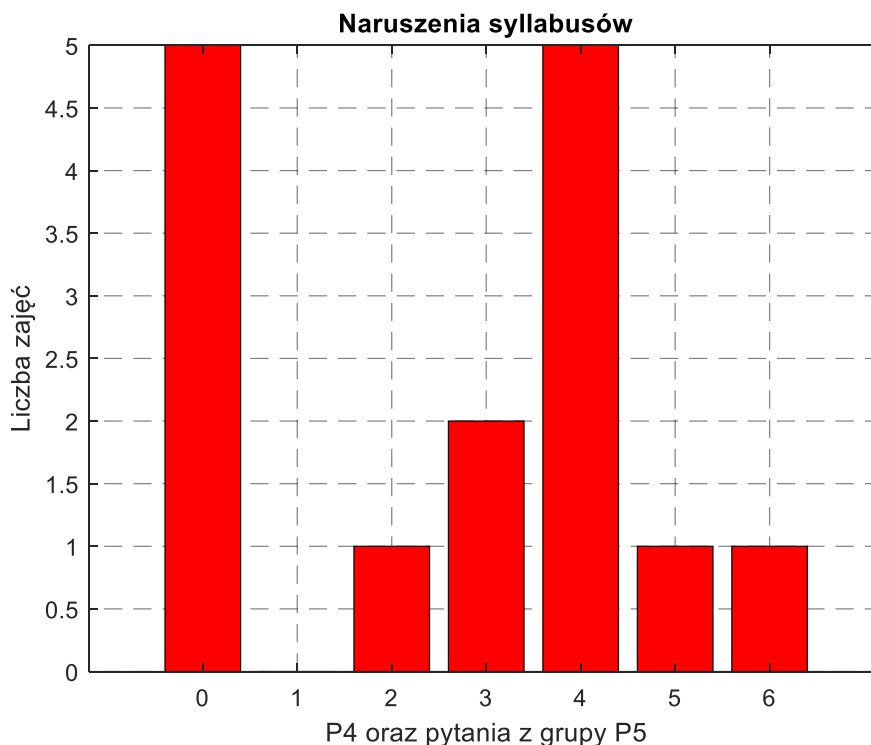
Przedmiot	P4	P5					
		1	2	3	4	5	6
9	1				1		
12	1				1		
63	1		1	1	1		
92	5			3	1	4	1
125	1				1		
suma	9	0	1	4	5	4	1

Studenci w odniesieniu do większości prowadzących zajęcia nie zgłosili naruszeń zapisów w sylabusach (96,09%).

Naruszenia zapisów w sylabusach zgłoszono dla zajęć: 9, 12, 63, 92, 125.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 4. Liczba zajęć względem których zgłoszono naruszenie zapisów w sylabusach

V. Punktualność

Studenci mogli ocenić punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć (pytania z grupy P6) poprzez wskazanie jak często dotrzymywana była punktualność rozpoczynania (P6.1) i kończenia zajęć (P6.2):

- 1 – nigdy,
- 2 – sporadycznie,
- 3 – od czasu do czasu,
- 4 – często,
- 5 – zawsze.

Tabela 5 oraz rysunki 5 i 6 obrazują opinie studentów w tym względzie.

Tabela 5. Średnia ocena punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć (w komórkach liczba zajęć)

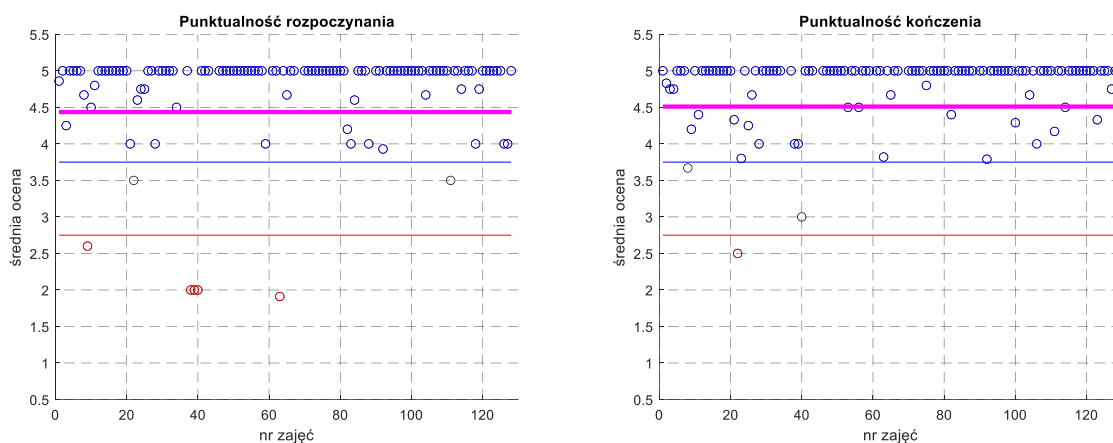
Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P6.1	0	0	4	1	0	2	10	8	103
P6.2	0	0	0	1	1	1	9	12	104

Punktualność jest ważnym aspektem pracy dydaktyka. Większość zajęć została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli często lub zawsze (rozpoczynanie - **94,53%**, oraz kończenie **97,66%**). Zajęcia, dla których punktualność studenci ocenili 1 – 2,5 (nigdy lub sporadycznie) to: **5** oraz **1** co procentowo daje wyniki **3,91%** oraz **0,78%** odpowiednio dla rozpoczynania i kończenia zajęć.

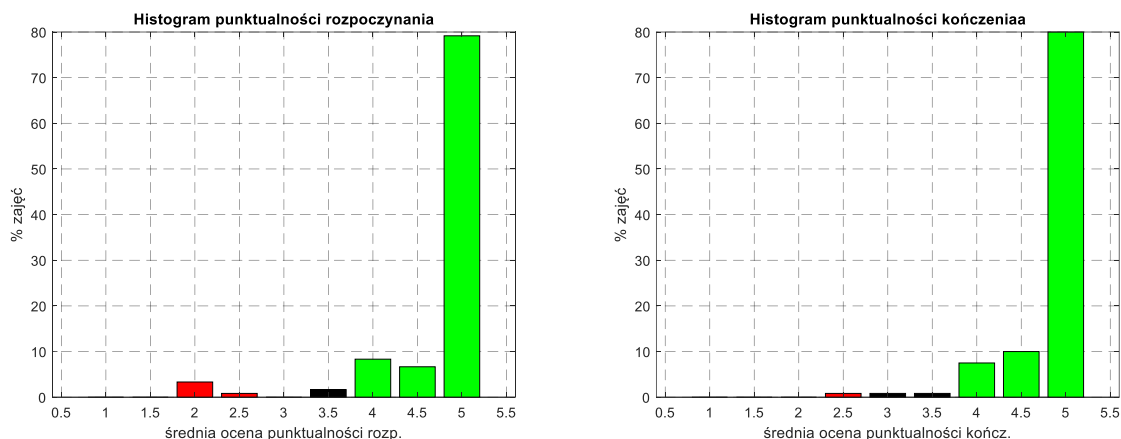
Negatywnie pod względem punktualności zostali ocenieni prowadzący zajęcia nr **9, 22, 38, 39, 40, 63**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 5. Ocena punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć



Rys. 6. Histogramy punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć

VI. Ocena innych aspektów prowadzenia zajęć

W tej części studenci mieli możliwość odpowiedzi na pytania:

P7. Jak oceniasz...?

1. Umiejętności komunikacyjne ocenianej osoby (np. używanie jasnych sformułowań, poprawnej składni zdań)
2. Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć
3. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności)
4. Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego (przystępne tłumaczenie, podawanie przykładów)
5. Dotrzymanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami (np. dotyczących terminów, sposobu wystawiania ocen cząstkowych itp.)
6. Dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji, e-mailowo bądź w inny sposób
7. Postawę prowadzącego wobec studentów

Oceny były w skali od 1 (źle oceniam) do 5 (bardzo dobrze oceniam).

VI.1. Umiejętności komunikacyjne

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 6 oraz rysunki 7 i 8.

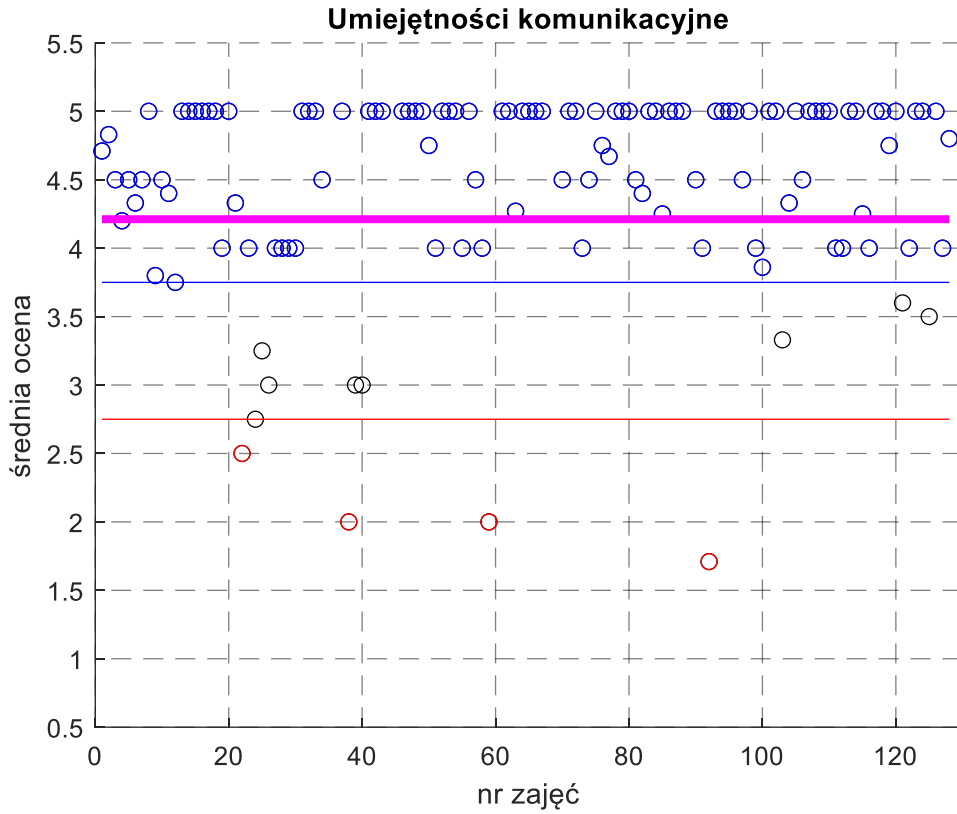
Tabela 6. Ocena umiejętności komunikacyjnych prowadzącego zajęcia

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.1	0	1	2	1	4	4	21	22	73

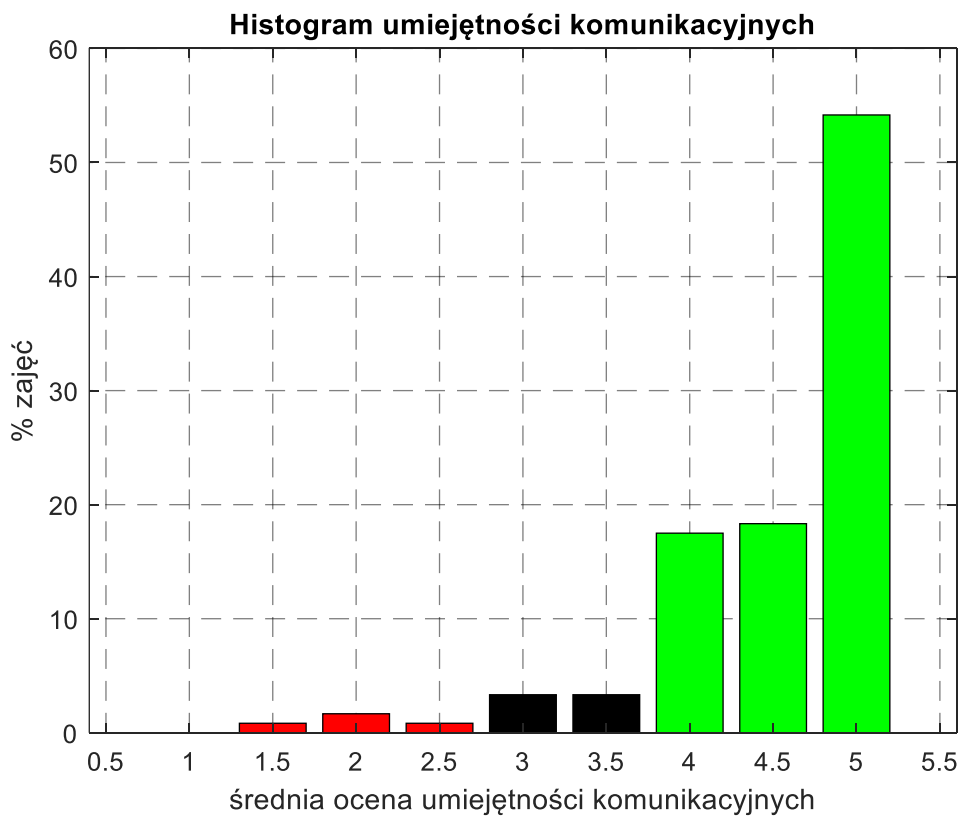
Od umiejętności komunikacyjnych prowadzącego zajęcia zależy zdolność do przekazywania wiedzy. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (90,63%). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia 22, 38, 59, 92, co stanowi 3,13% zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 7. Ocena umiejętności komunikacyjnych prowadzących zajęcia



Rys. 8. Histogramy ocen umiejętności komunikacyjnych prowadzących zajęć

VI.2. Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 7 oraz rysunki 9 i 10.

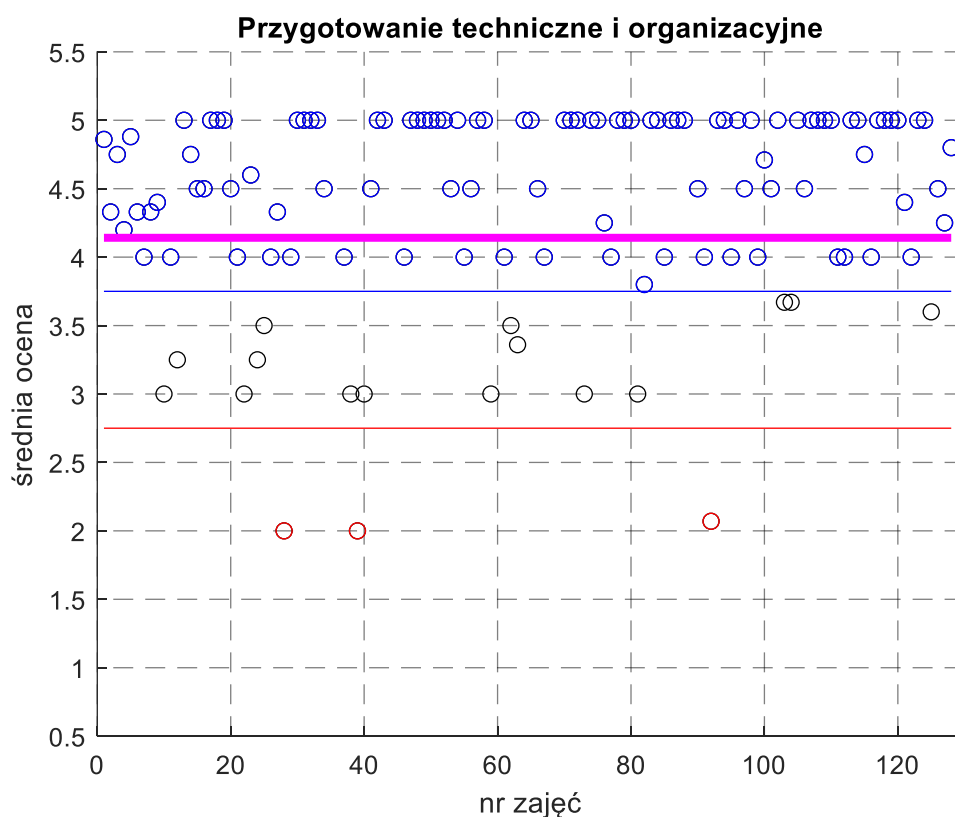
Tabela 7. Ocena umiejętności komunikacyjnych prowadzącego zajęcia

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.2	0	0	3	0	7	8	21	23	66

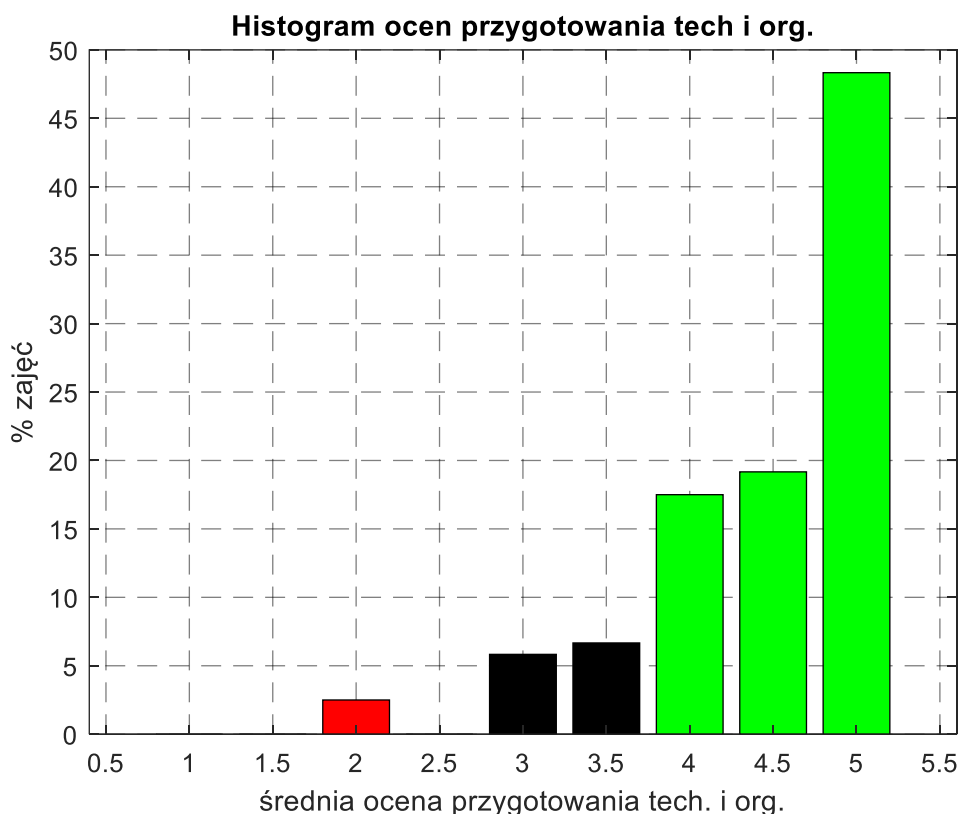
Każdy dydaktyk powinien dokładać wszelkich starań aby dobrze przygotować się do zajęć oraz o ile jest to możliwe wykorzystywać dobrej jakości zasoby techniczne. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**85,94%**). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **28, 39, 92**, co stanowi **2,34%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 9. Ocena przygotowania technicznego i organizacyjnego zajęć



Rys. 10. Histogramy ocen umiejętności komunikacyjnych prowadzących zajęć

VI.3. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 8 oraz rysunki 11 i 12.

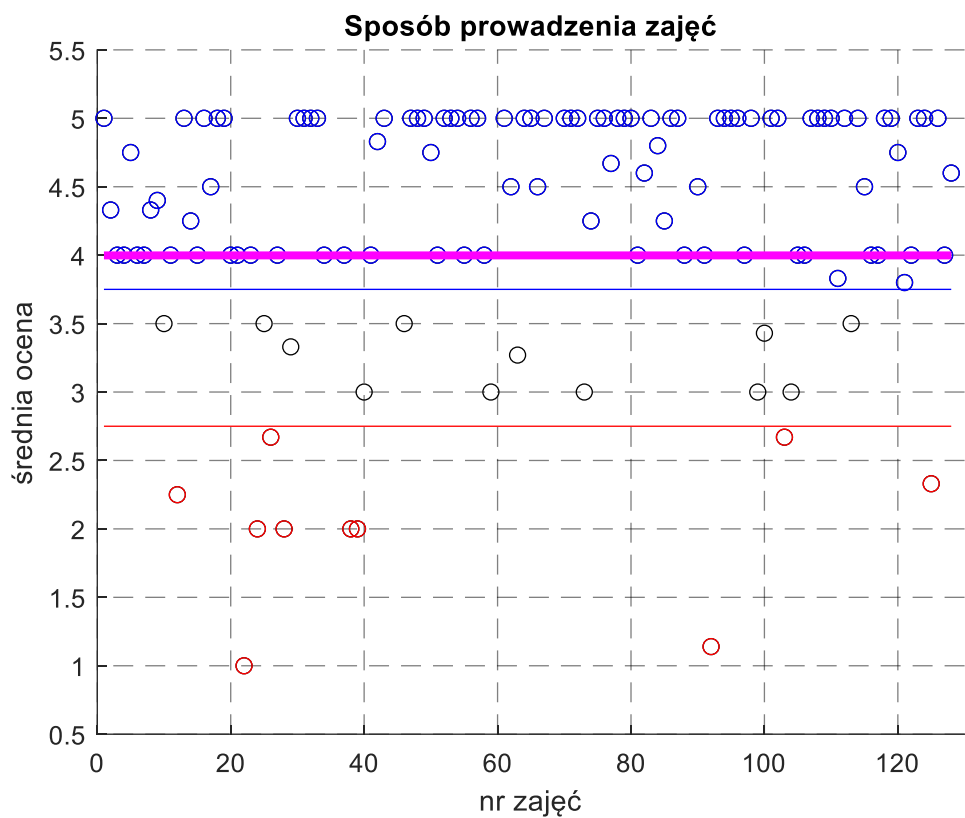
Tabela 8. Ocena sposobu prowadzenia zajęć

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.3	2	0	4	4	5	7	28	14	64

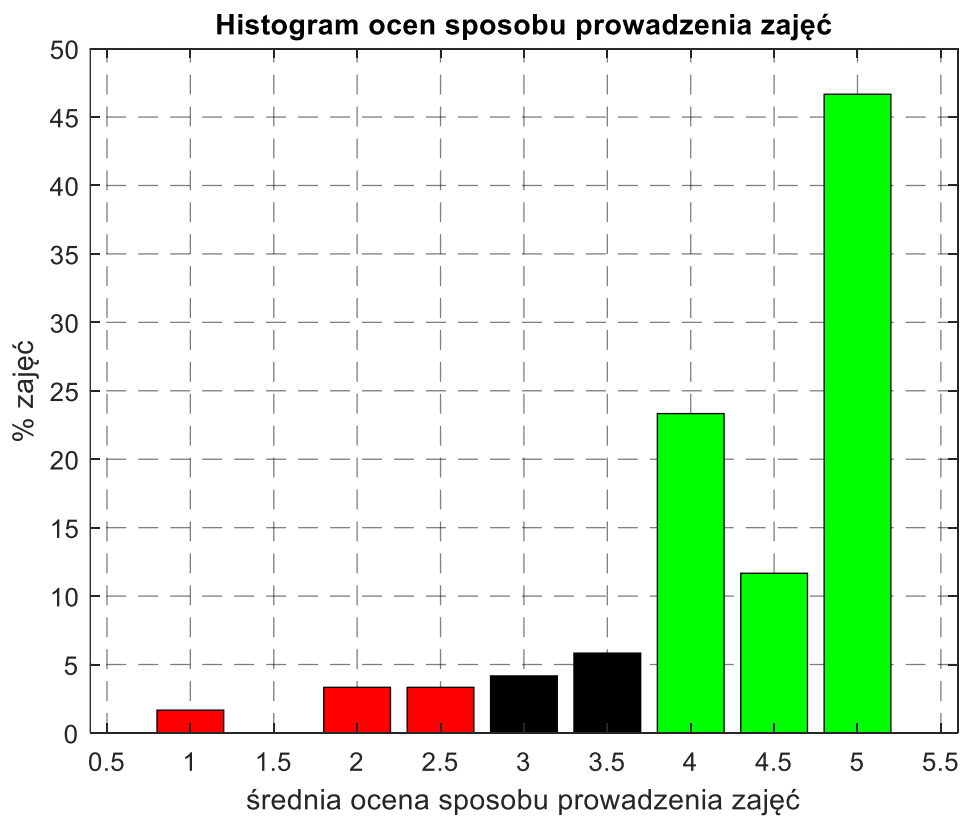
Umiejętność prowadzenia zajęć w taki sposób aby utrzymać przez dłuższy czas uwagę studenta na przekazywanej wiedzy, aby go/ją zainteresować tematyką jest trudną sztuką i tylko najlepsi dydaktycy to potrafią. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**82,81%**). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **12, 22, 24, 26, 28, 38, 39, 92, 103, 125**, co stanowi **7,81%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 11. Ocena sposobu prowadzenia zajęć



Rys. 12. Histogramy ocen sposobu prowadzenia zajęć

VI.4. Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego (przystępne tłumaczenie, podawanie przykładów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 9 oraz rysunki 13 i 14.

Tabela 9. Ocena sposobu prowadzenia zajęć

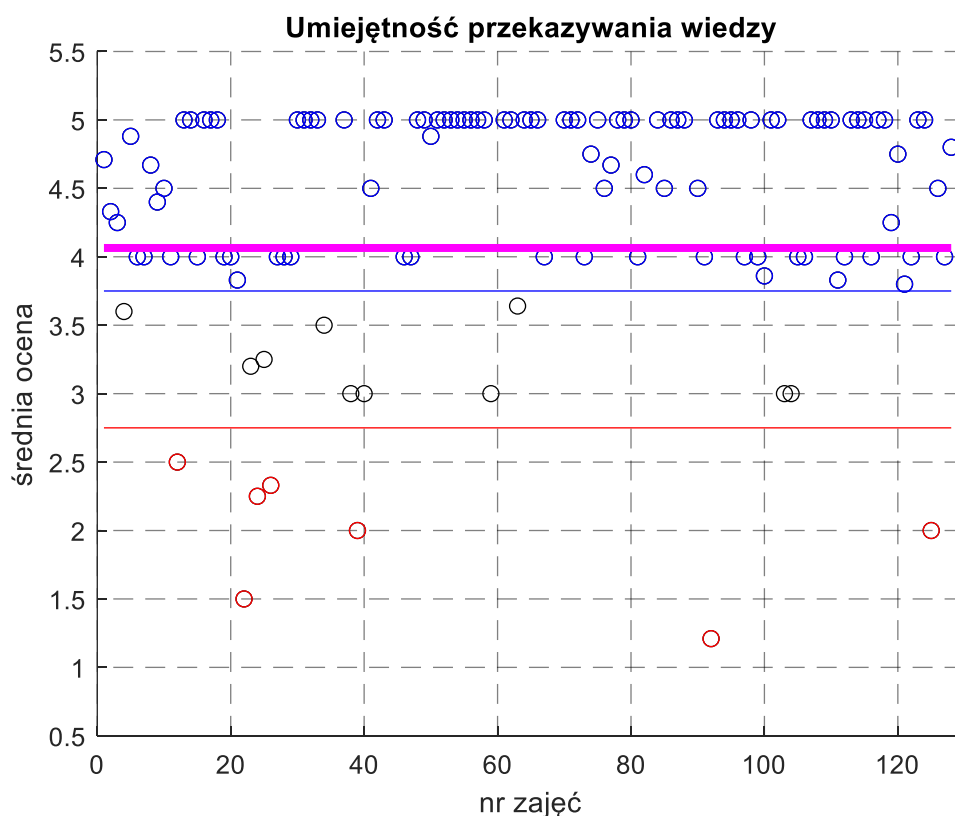
Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.4	1	1	2	3	6	4	27	14	70

Podstawową umiejętnością dydaktyka jest umiejętność przekazywania wiedzy. To po wiedzę przychodzą studenci na Uczelnie.

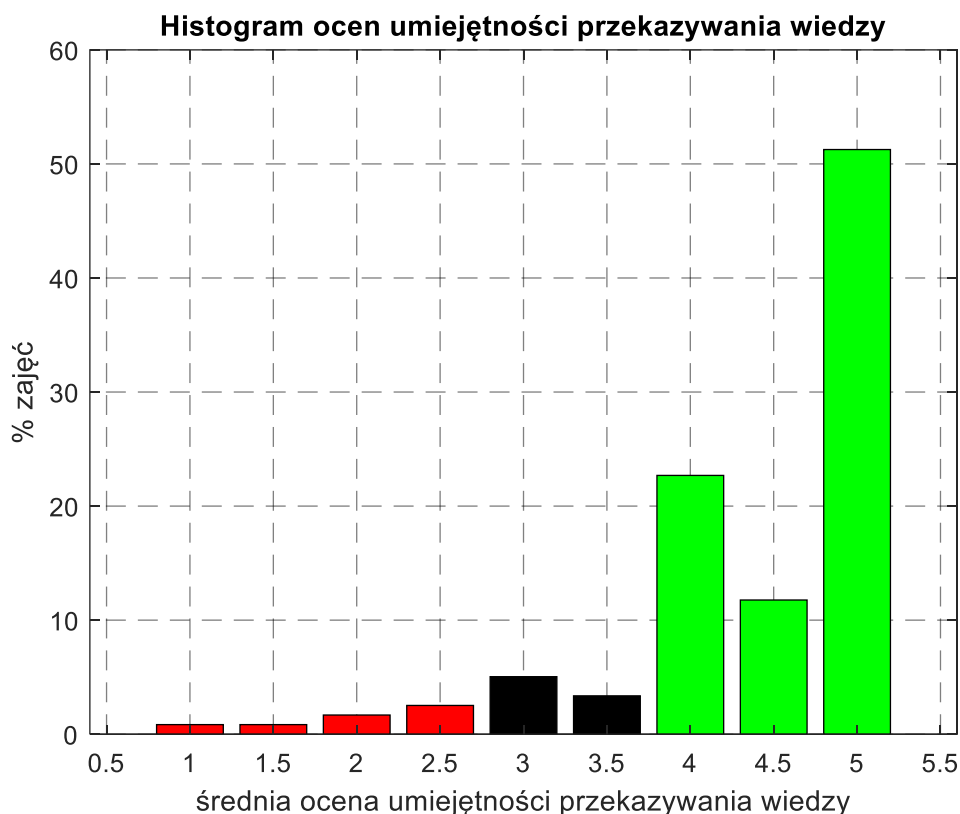
Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**89,06%**). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **12, 22, 24, 26, 39, 92, 125**, co stanowi **5,47%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 13. Ocena umiejętności przekazywania wiedzy



Rys. 14. Histogramy ocen umiejętności przekazywania wiedzy

VI.5. Dotrzymanywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami (np. dotyczących terminów, sposobu wystawiania ocen cząstkowych itp.)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 10 oraz rysunki 15 i 16.

Tabela 10. Ocena dot. dotrzymanywania uzgodnień ze studentami

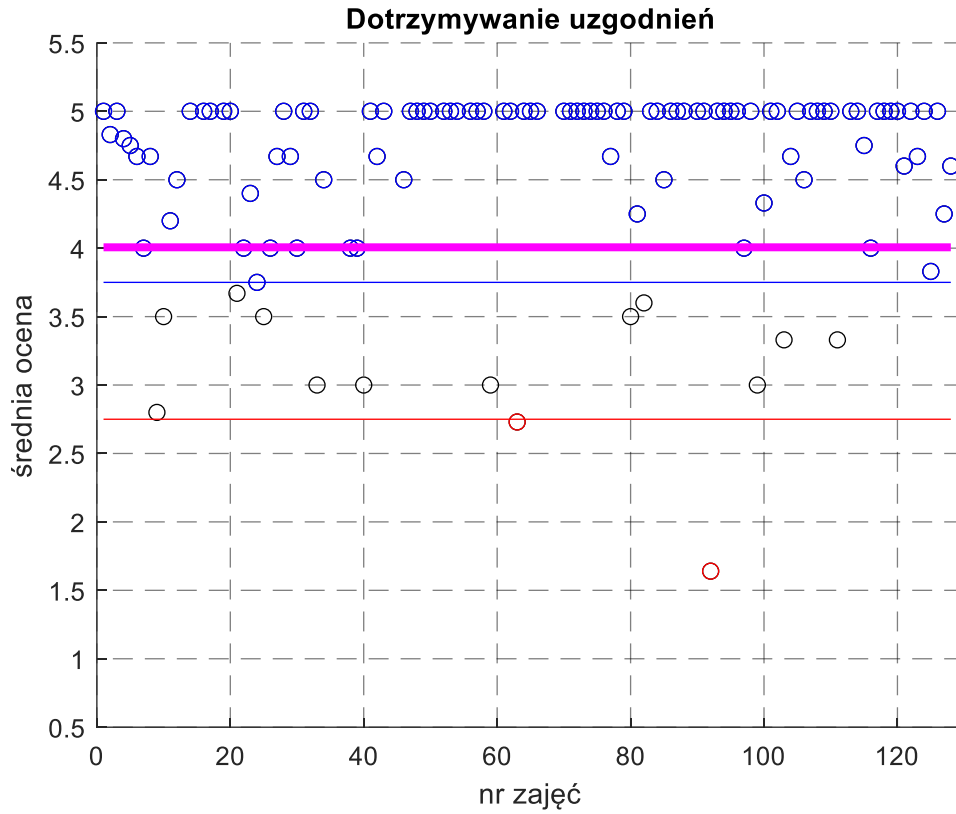
Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.5	0	1	0	1	5	7	11	19	84

Umiejętność dokonywania uzgodnień a potem ich dotrzymanywania, czyli ogólnie rzecz biorąc dotrzymanywanie dane słowa powinno być nieodłączną cechą pracownika uczelni wyższej tj. osoby należącej do elity społeczeństwa. Na czym słowie będzie można polegać jak nie na słowie nauczyciela. W tej kategorii wszyscy powinni być ocenieni w grupach 4,5 – 5,0.

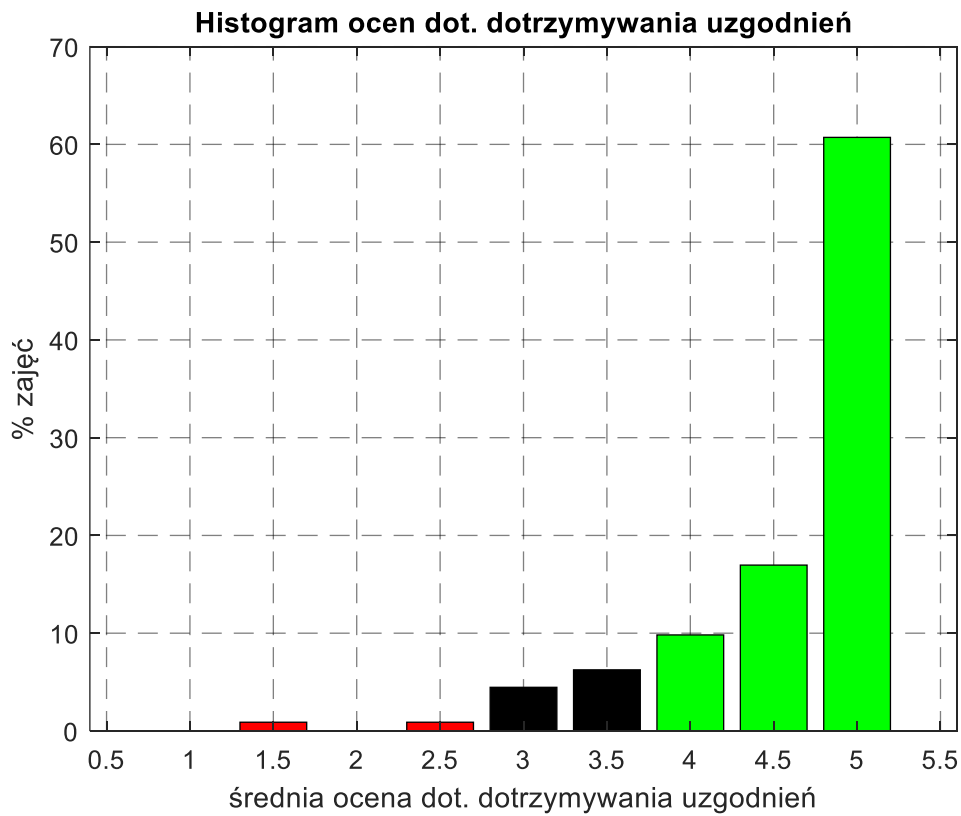
Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**89,06%**). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **83, 92**, co stanowi **1,56%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 15. Ocena dot. dotrzymywania uzgodnień



Rys. 16. Histogramy ocen dot. dotrzymywania uzgodnień ze studentami

VI.6. Dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji, emailowo bądź w inny sposób

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 11 oraz rysunki 17 i 18.

Tabela 11. Ocena dot. dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji

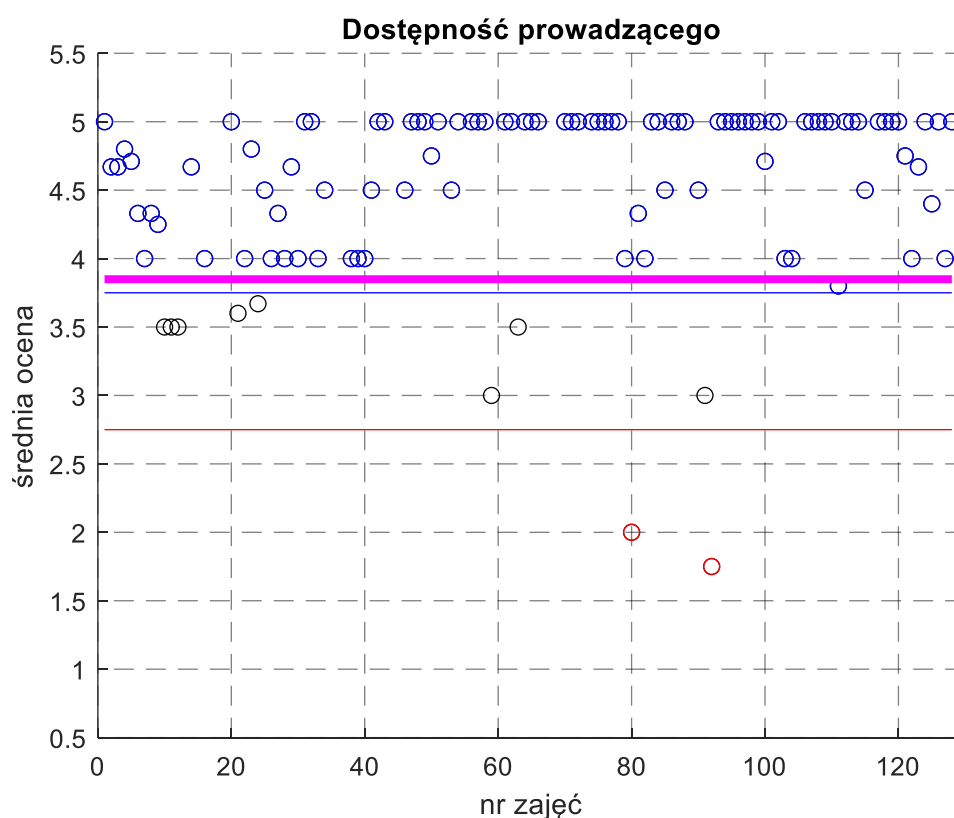
Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.6	0	0	2	0	2	6	17	21	64

Oprócz uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych student ma prawo do uzyskania konsultacji. Czasami zdarza się, że student po przestudiowaniu materiałów stwierdzi konieczność wyjaśnienia swoich wątpliwości (niejasności). Wtedy student ma prawo do dodatkowego czasu prowadzącego zajęcia w ramach konsultacji.

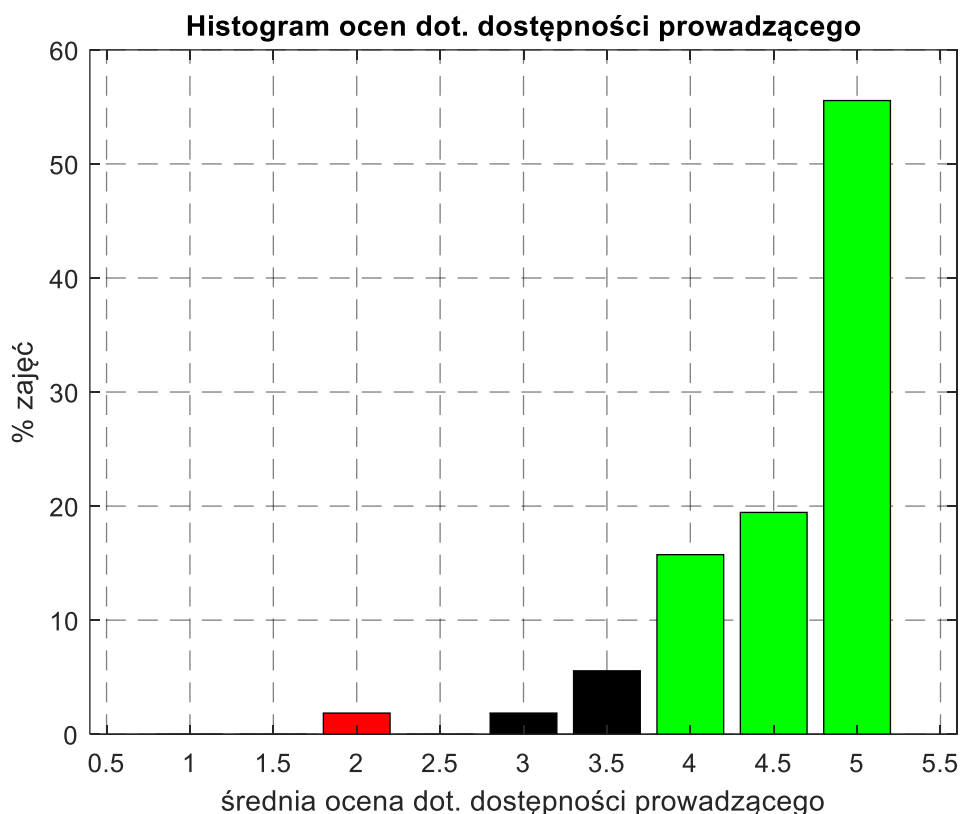
Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**79,89%**). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **80, 92**, co stanowi **1,56%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 17. Ocena dot. dostępności prowadzącego



Rys. 18. Histogramy ocen dot. dostępności prowadzącego

VI.7. Postawa prowadzącego wobec studentów

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 12 oraz rysunki 19 i 20.

Tabela 12. Ocena dot. postawy prowadzącego wobec studentów

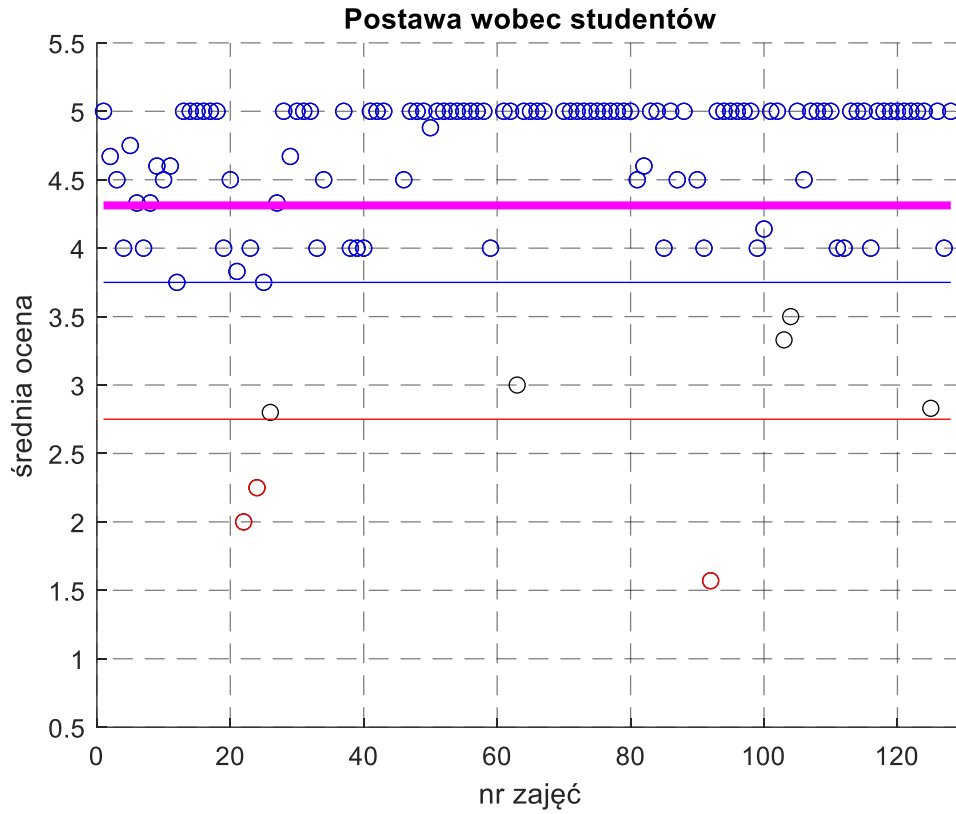
Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
P7.7	0	1	1	1	3	2	20	17	83

To kryterium „Postawa prowadzącego wobec studentów” ocenia w jaki sposób prowadzący traktuje obowiązki dydaktyczne oraz drugiego człowieka jakim niewątpliwie jest student.

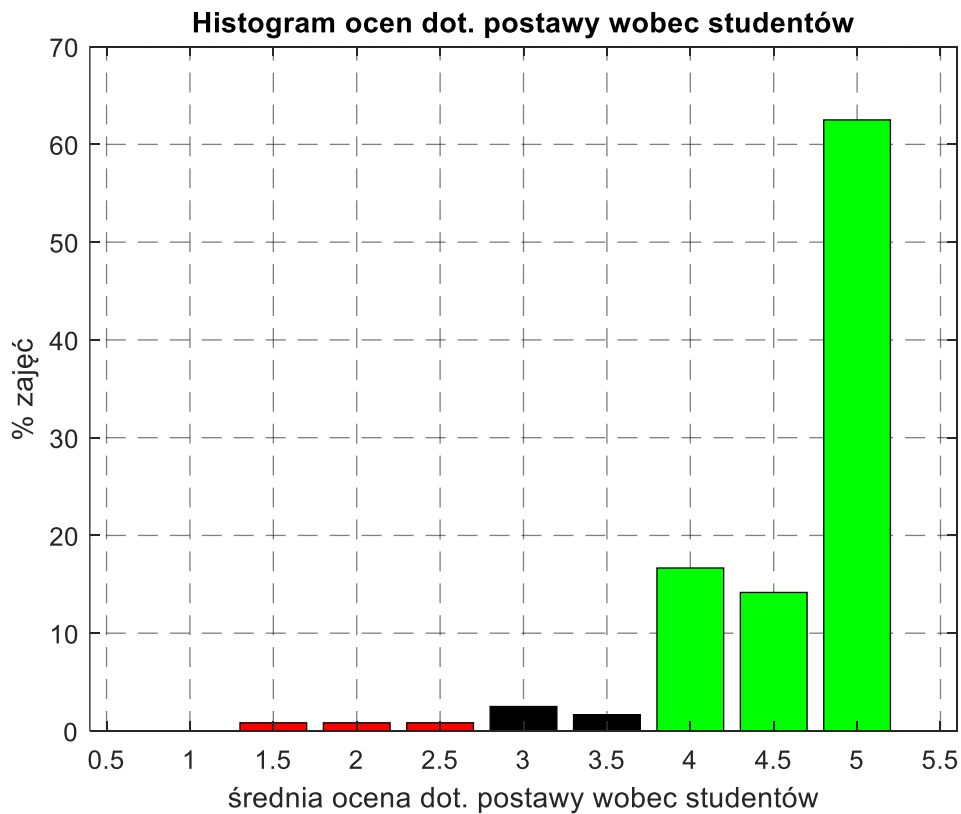
Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (93,75%). Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: 22, 24, 92, co stanowi 2,34% zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 19. Ocena dot. postawy wobec studentów



Rys. 20. Histogramy ocen dot. postawy wobec studentów

VII. Mocne i słabe strony zajęć

Kolejna część ankiety dotyczyła wskazania mocnych oraz słabych stron sposobu prowadzenia zajęć. W ramach tej kategorii oceniane były:

1. Angażowanie studentów podczas zajęć
2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)
3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)
4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)
5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć
6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)
7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości
8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć

W tej części studenci odpowiadali w skali 0, 1 (tak/nie). W tabeli 1. obie części (mocne i słabe strony) oznaczone są jako pytania P9 i P10. Wartości w tabeli są liczone jako różnica pomiędzy częścią studentów wskazujących daną kategorię jako mocną stronę zajęć a częścią studentów wskazującą tą kategorię jako słabą stronę. Na wykresie przedstawiono odpowiedzi w obu kategoriach tj. zielone (dodatnie) słupki to części studentów wskazujące mocne strony a czerwone (ujemne) jako słabe strony. Pytanie o mocne i słabe strony prowadzącego zajęcia ma głównie na celu dostarczenie opinii studentów o danym aspekcie prowadzenia zajęć do prowadzącego, aby pozyskał wiedzę co wymaga poprawy, a co studenci lubią w zajęciach. Pytanie o opinie nie jest miarodajne, gdyż studenci różnie postrzegają tą samą rzecz oraz mają różne preferencje i doświadczenia. Dlatego też często studenci dają sprzeczne opinie co niejednokrotnie można zaobserwować w danych poniżej.

VII.1. Angażowanie studentów podczas zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 13 oraz rysunki 21 i 22.

Tabela 13. Ocena dot. postawy prowadzącego wobec studentów

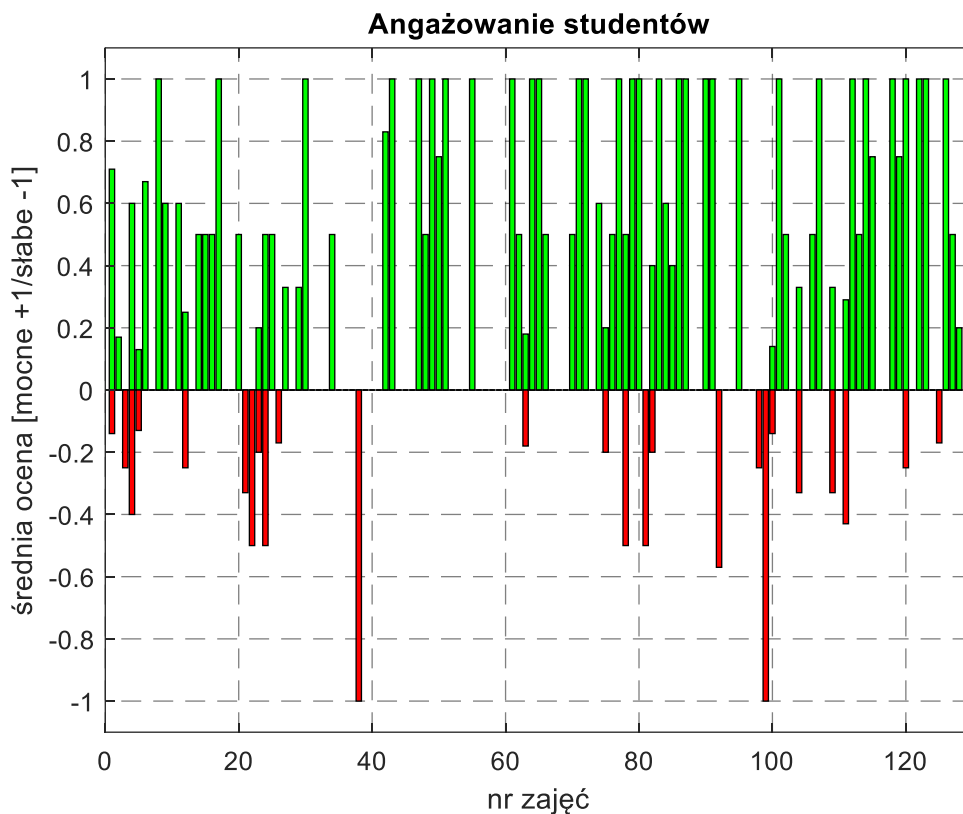
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.1-P10.1	2	0	1	3	5	54	4	3	21	5	30

Oceny angażowania studentów w zajęcia od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**91,41%**).

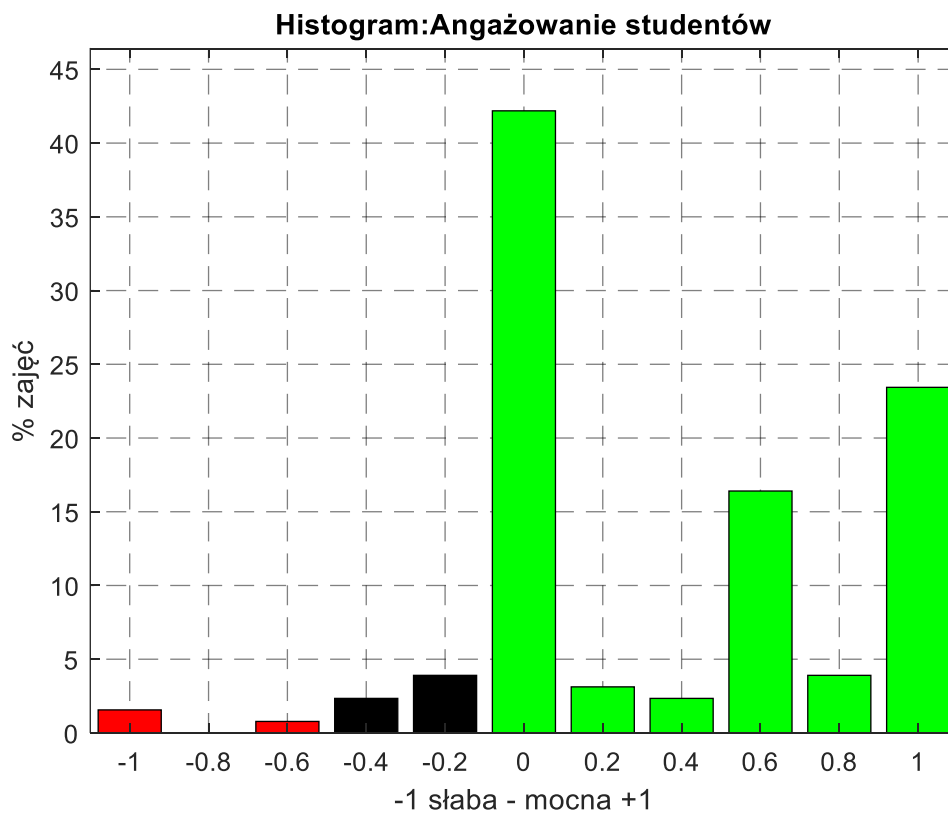
Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **38, 92, 99**, co stanowi **2,34%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 21. Ocena dot. angażowania studentów podczas zajęć



Rys. 22. Histogramy ocen dot. angażowania studentów podczas zajęć

VII.2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 14 oraz rysunki 23 i 24.

Tabela 14. Ocena dot. praktyczności wiedzy

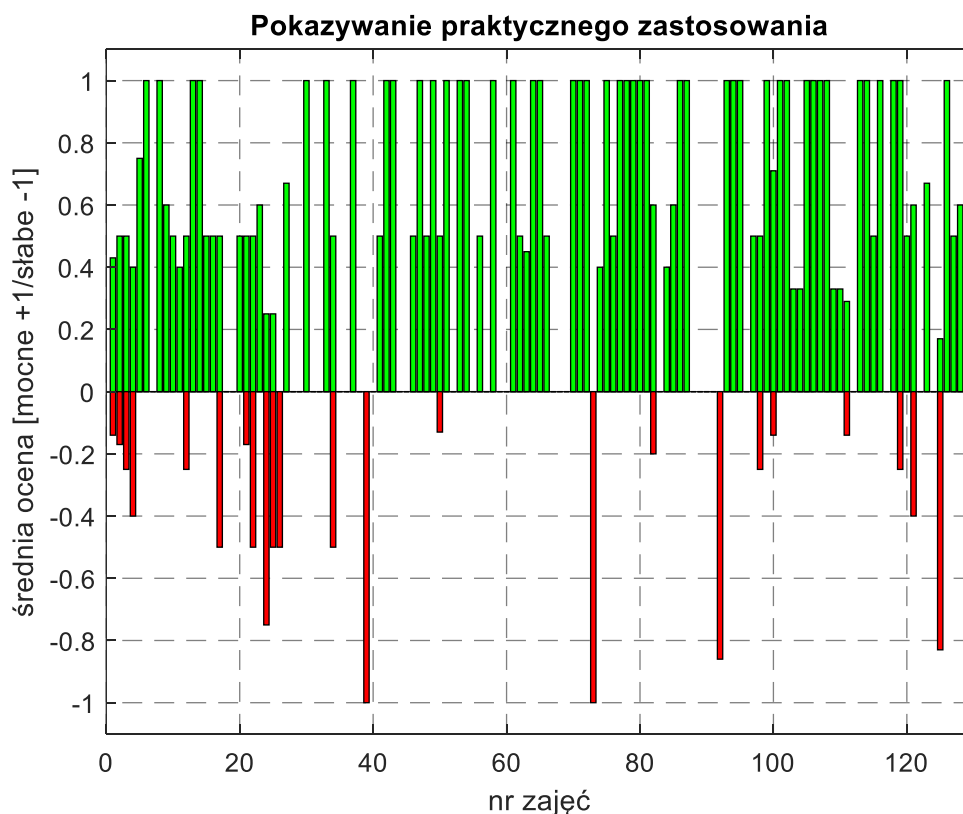
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.2-P10.2	2	1	1	2	1	35	6	12	22	2	44

Oceny pokazywania praktyczności wiedzy przekazywanej na zajęciach od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**94,53%**).

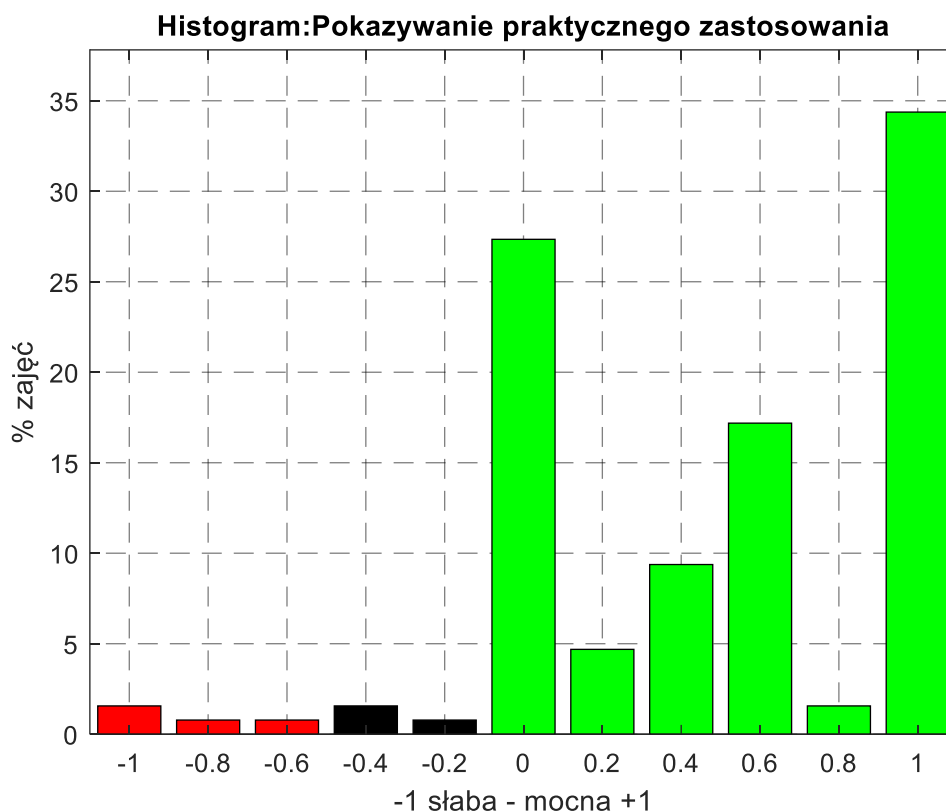
Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **39, 73, 92, 125**, co stanowi **3,13%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 23. Ocena dot. praktyczności przekazywanej wiedzy



Rys. 24. Histogramy ocen dot. praktyczności przekazywanej wiedzy

VII.3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 15 oraz rysunki 25 i 26.

Tabela 15. Ocena dot. wykorzystania różnych metod przekazywania wiedzy

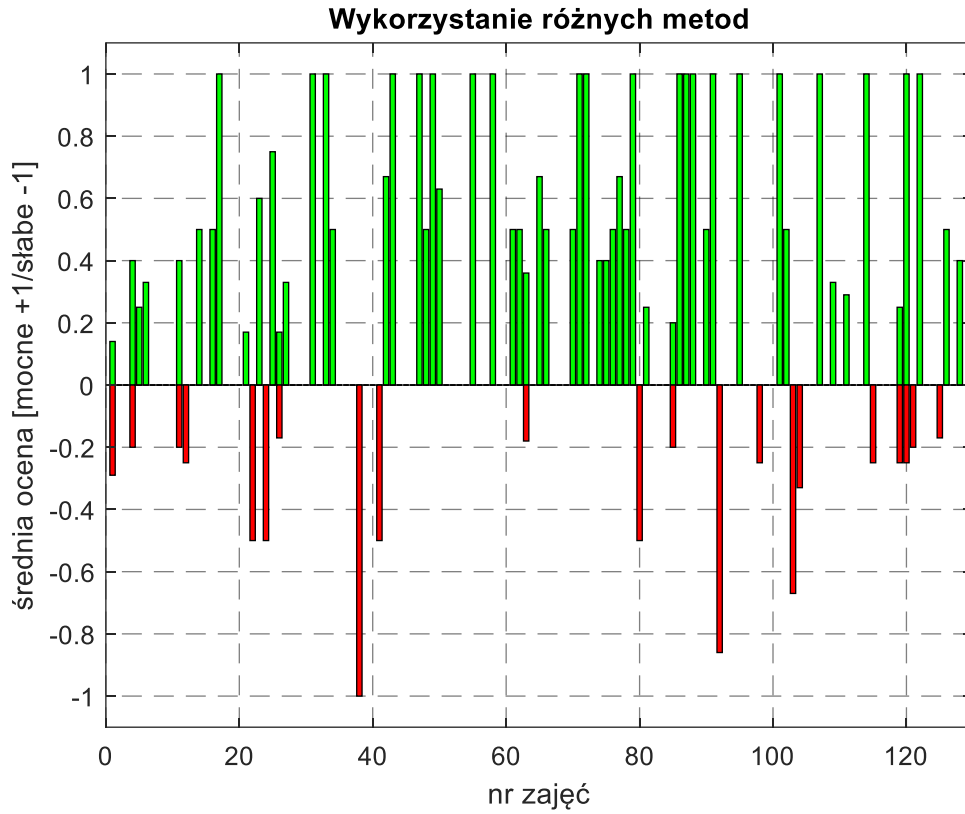
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.3-P10.3	1	1	1	5	6	61	7	6	18	2	20

Oceny różnorodności form przekazywania wiedzy na zajęciach od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**89,06%**).

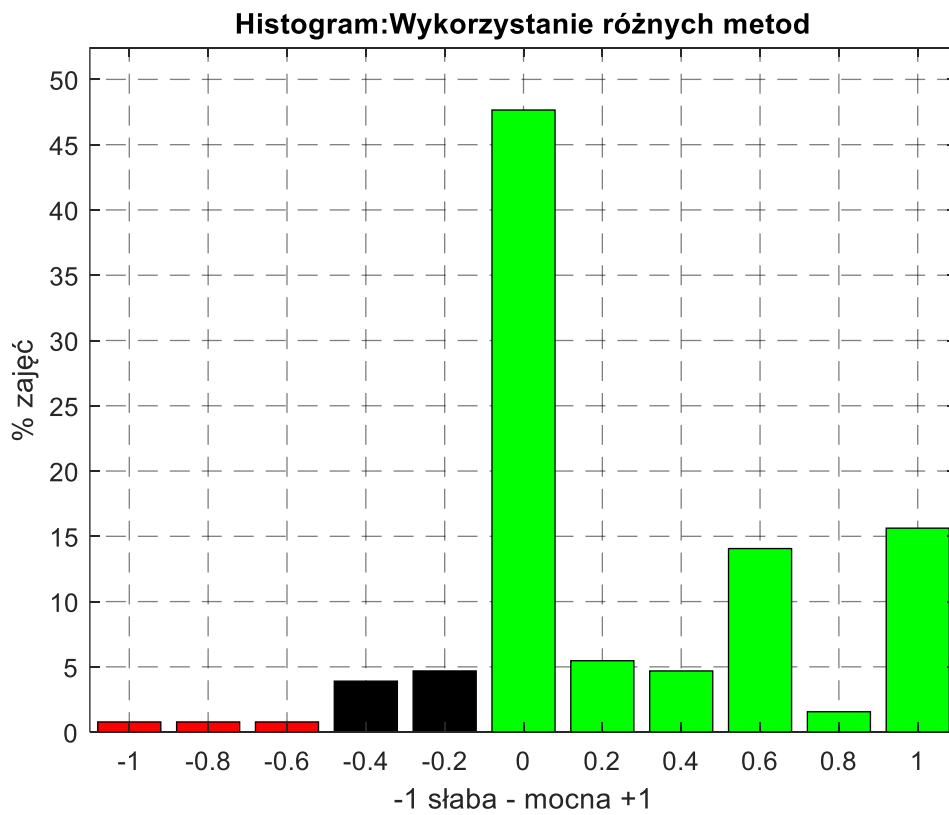
Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **38, 92, 103**, co stanowi **2,34%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 25. Ocena dot. wykorzystania różnych metod przekazywania wiedzy



Rys. 26. Histogramy ocen dot. wykorzystania różnych metod przekazywania wiedzy

VII.4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 16 oraz rysunki 27 i 28.

Tabela 16. Ocena dot. przystępności przekazywania wiedzy

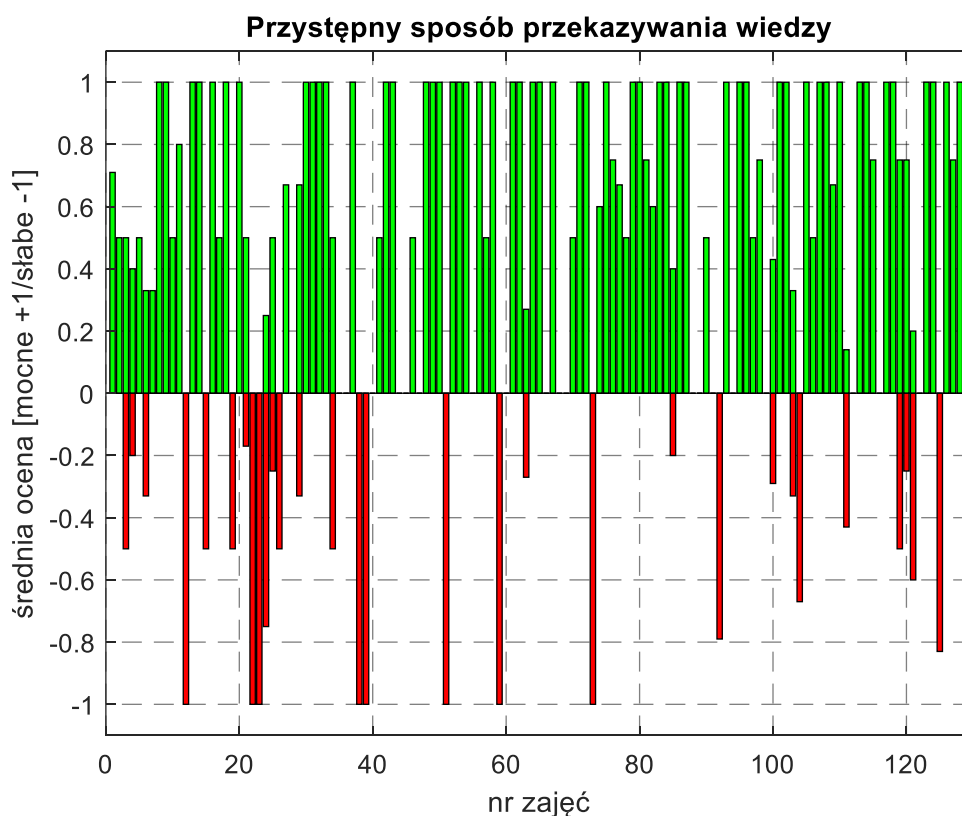
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.4-P10.4	8	2	1	5	1	25	5	3	18	7	53

Oceny jasności przekazu wiedzy na zajęciach od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (86,72 %).

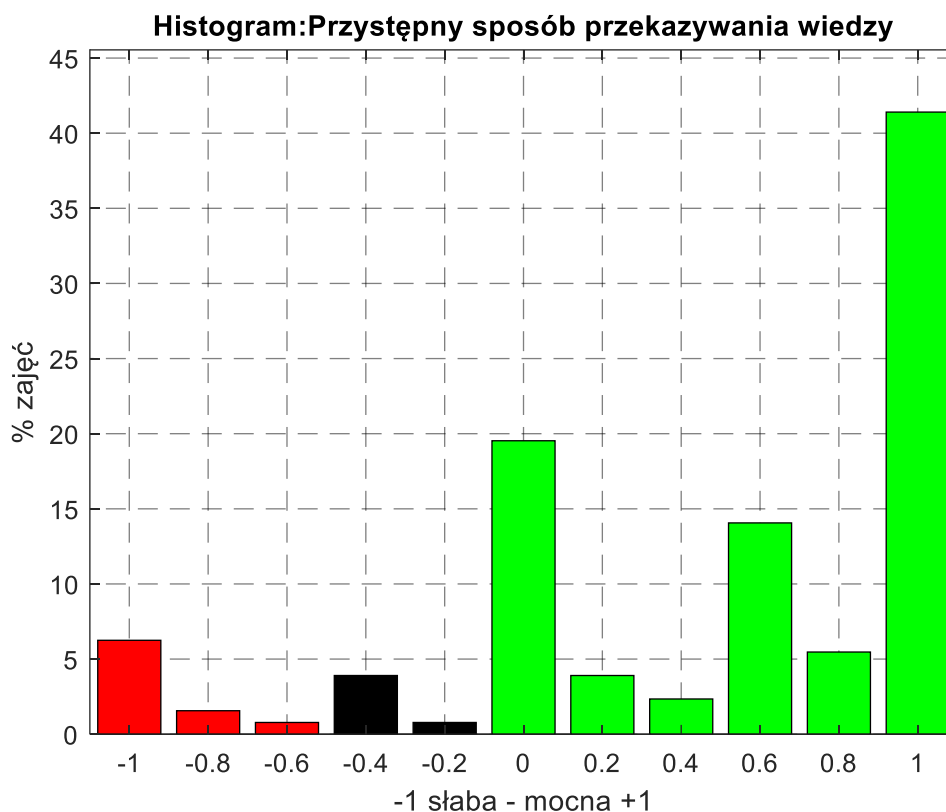
Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **12, 22, 23, 38, 39, 51, 59, 73, 92, 104, 125**, co stanowi **8,59%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 27. Ocena dot. przystępności przekazywanej wiedzy



Rys. 28. Histogramy ocen dot. przystępności przekazywanej wiedzy

VII.5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 17 oraz rysunki 29 i 30.

Tabela 17. Ocena technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć

Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.5-P10.5	7	2	1	10	1	41	4	9	22	4	27

Oceny technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**83,59%**).

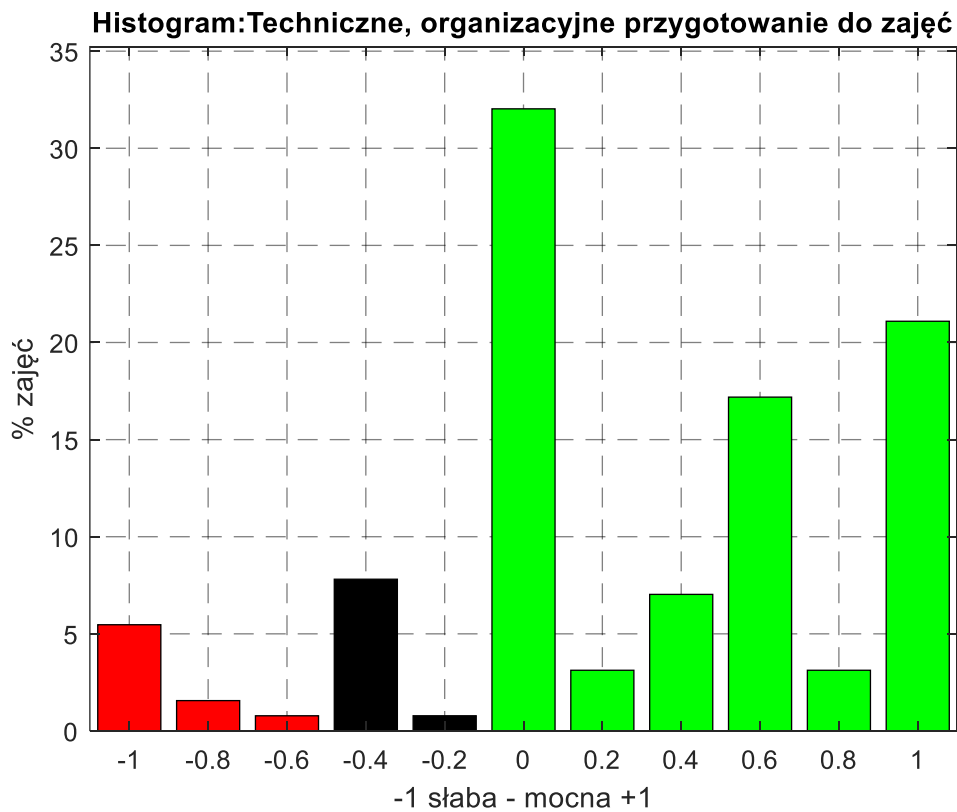
Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **10, 28, 38, 39, 59, 62, 79, 81, 82, 92**, co stanowi **7,81%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 29. Ocena technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć



Rys. 30. Histogramy ocen technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć

VII.6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 18 oraz rysunki 31 i 32.

Tabela 18. Ocena jakości materiałów

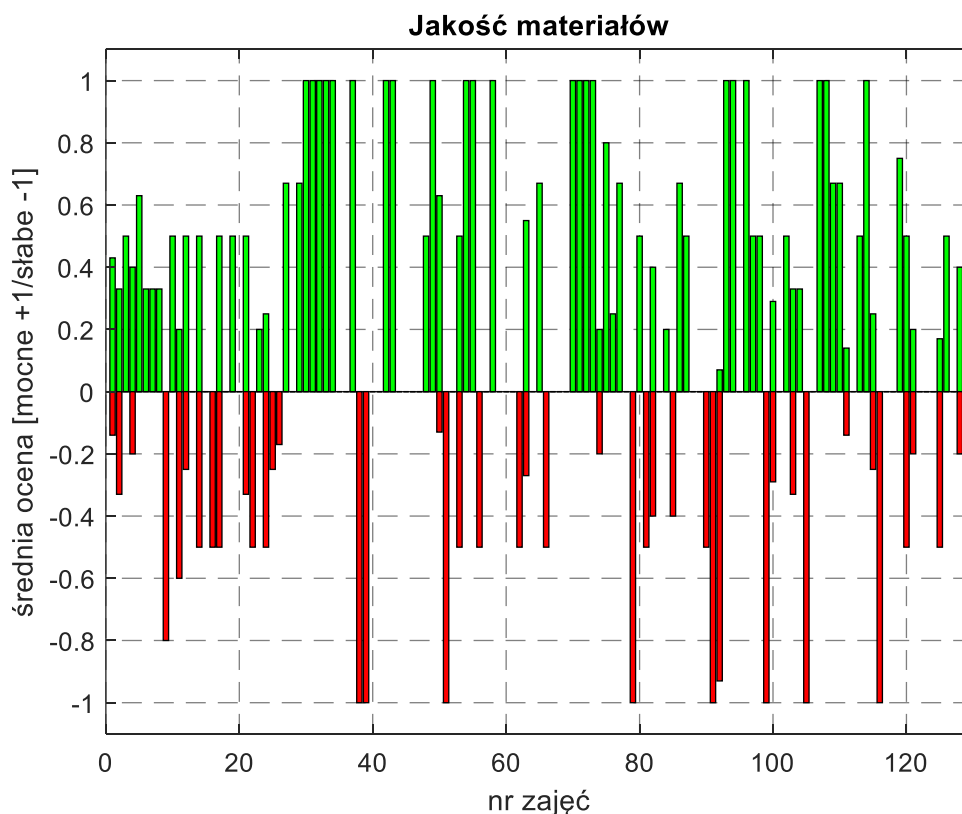
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.6-P10.6	8	2	0	10	3	48	9	4	20	2	22

Oceny materiałów dydaktycznych od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (82,03%).

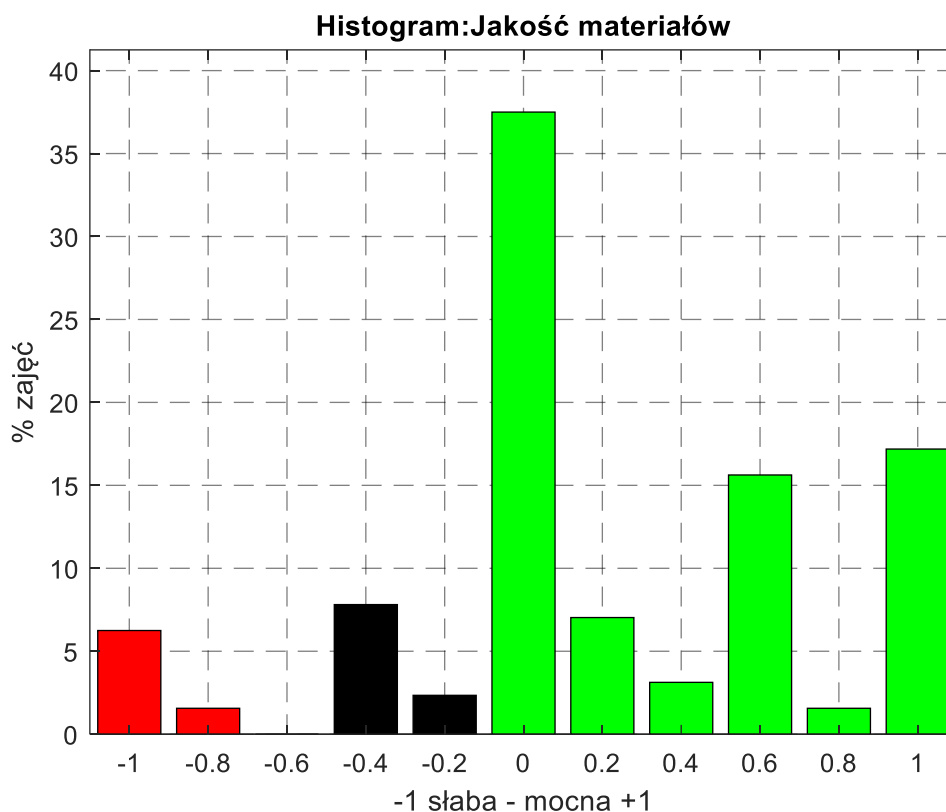
Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **9, 38, 39, 51, 79, 91, 92, 99, 105, 116**, co stanowi **7,81%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 31. Ocena jakości materiałów dydaktycznych



Rys. 32. Histogramy ocen materiałów dydaktycznych

VII.7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 19 oraz rysunki 33 i 34.

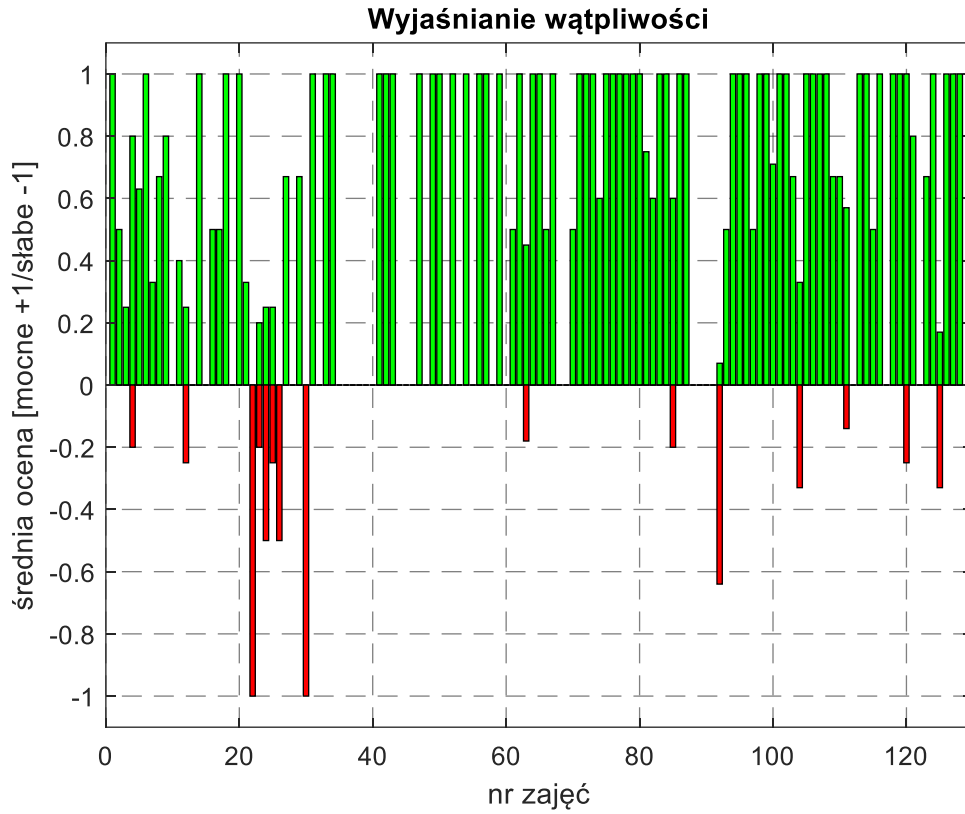
Tabela 19. Ocena reakcji na pytania

Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.7-P10.7	2	0	1	1	2	34	2	5	20	5	56

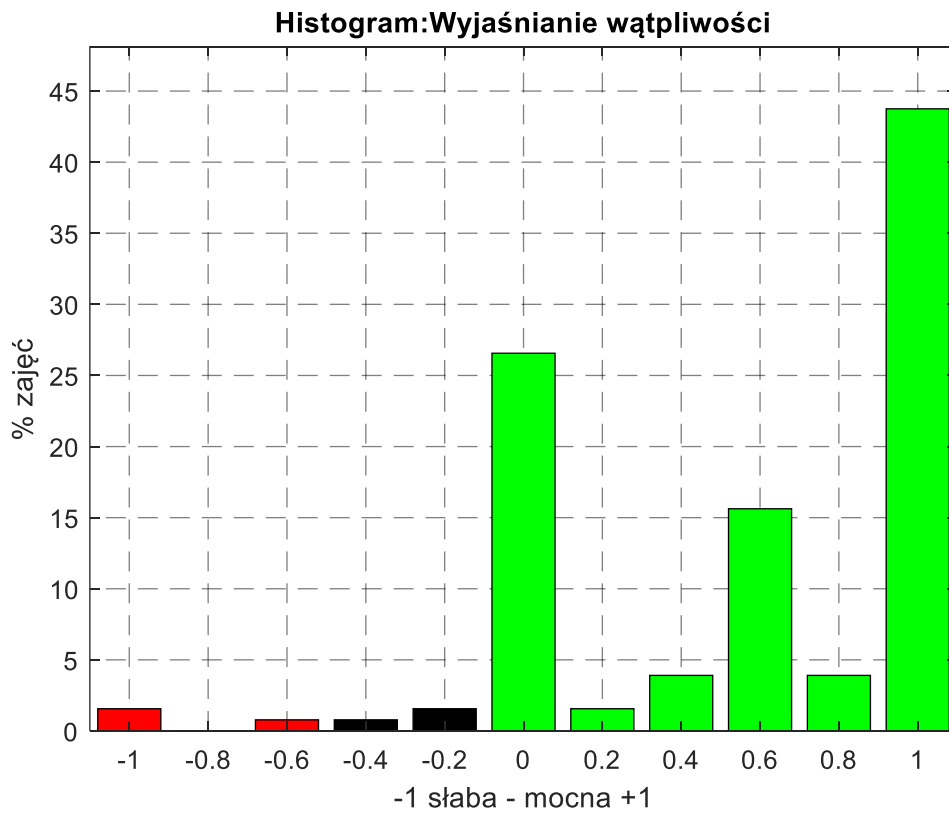
Oceny reakcji na pytania od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**95,31%**). Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **22, 30, 92**, co stanowi **2,34%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 33. Ocena odpowiadania na pytania



Rys. 34. Histogramy ocen odpowiadania na pytania

VII.8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 20 oraz rysunki 35 i 36.

Tabela 20. Ocena umiejętności zainteresowania tematyką

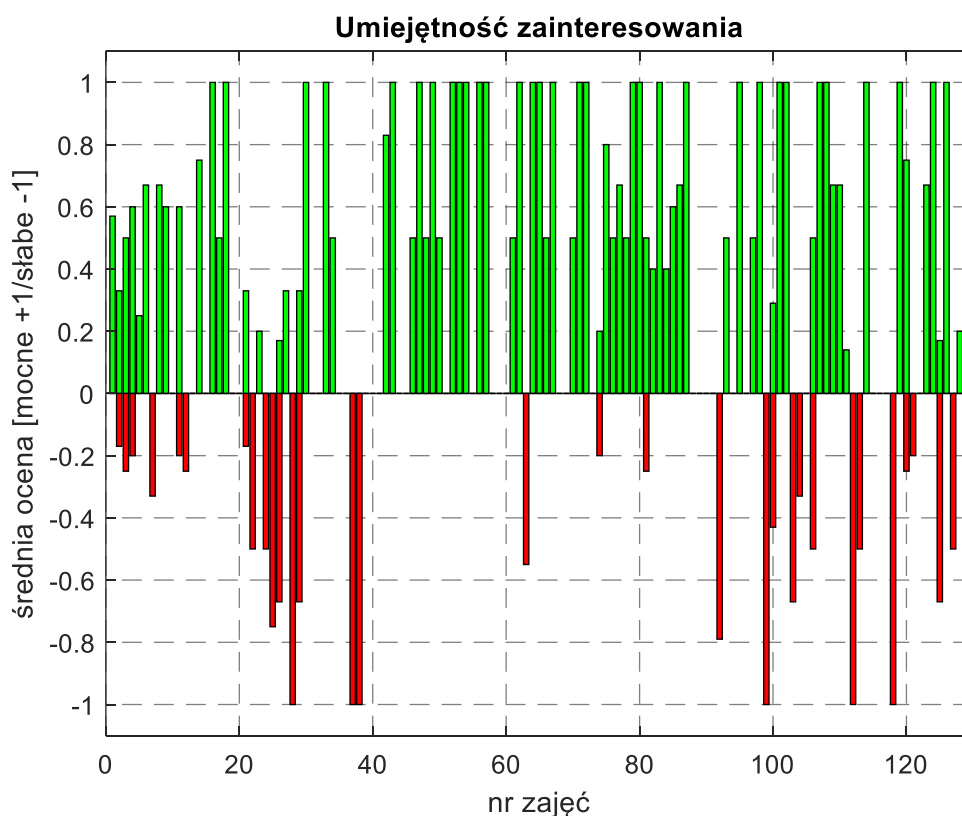
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
P9.8-P10.8	6	2	2	9	3	35	8	5	23	3	32

Oceny umiejętności zainteresowania tematyką zajęć od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**82,81%**).

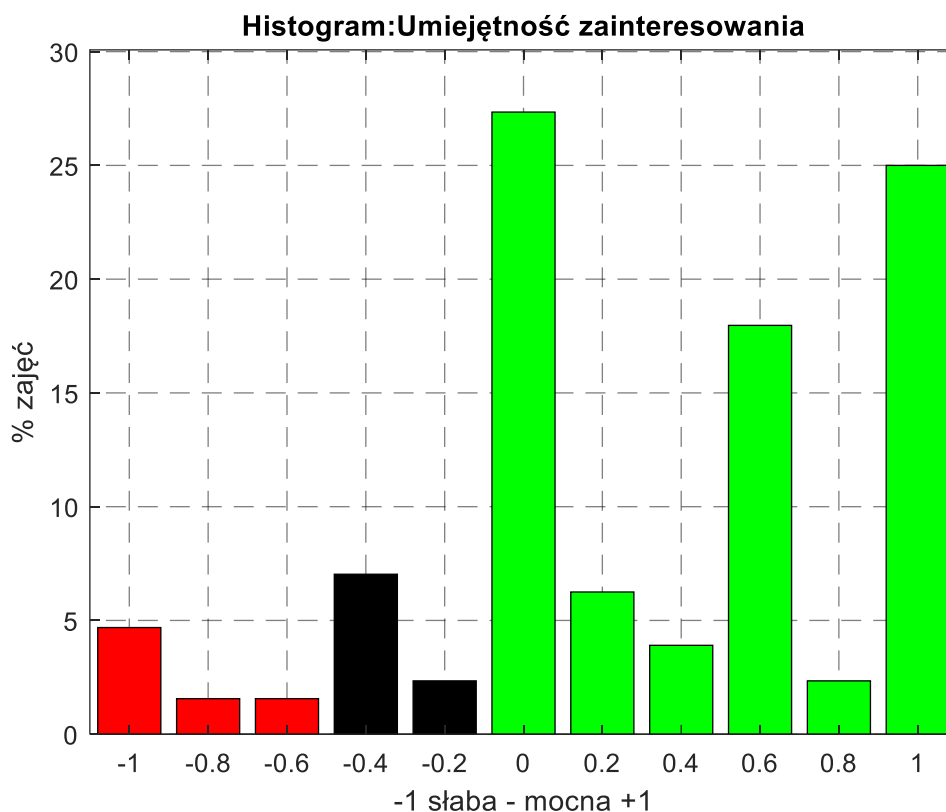
To kryterium okazało się najsurowiej ocenione przez studentów. Zajęcia, które zostały zdecydowanie negatywnie ocenione (od -1 do -0.5) pod tym względem to: **25, 28, 37, 38, 63, 92, 99, 103, 112, 118**, co stanowi **7,81%** zajęć.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 35. Ocena umiejętności zainteresowania tematyką



Rys. 36. Histogramy ocen umiejętności zainteresowania tematyką

VIII. Pytania otwarte – wypowiedzi studentów

W ankietach oceniających prowadzących zajęcia studenci mieli możliwość również własnej wypowiedzi o różnych stronach zajęć dydaktycznych. Możliwość dodatkowych wypowiedzi była w:

1. Pytaniu P3 o inne przejawy naruszeń Regulaminu Studiów,
2. Pytanie P5 o inne naruszenia zapisów w sylabusach,
3. Pytanie P8 o inne zachowania prowadzącego zajęcia będące powodem negatywnej oceny,
4. Pytanie P9 o inne mocne strony,
5. Pytanie P10 o inne słabe strony,
6. Pytanie P11 o inne dodatkowe informacje o prowadzącym i jego zajęciach.

Analiza wypowiedzi studentów została zamieszczona w załączniku do niniejszego raportu. Kolorami zielonym i czerwonym oznaczono komentarze odpowiednio pozytywne i negatywne.

IX. Wnioski i zalecenia

1. Widoczny jest spadek liczby wypełnianych ankiet. Jest to duży problem ze względu na reprezentatywność opinii studenckich.
Wskazane jest zwiększenie liczby wypełnianych ankiet np. poprzez spotkania władz wydziału ze starostami i/lub studentami. Podobnie, prowadzący zajęcia powinni zachęcać studentów do oddania swoich głosów.
2. Nadal utrzymuje się pewna liczba ankiet, w których studenci stwierdzają, że mieli zajęcia z inną osobą niż wskazuje ankietą. Konieczna jest weryfikacja przyczyn tego zjawiska. W tabeli 21

zestawiono przedmioty i prowadzących błędnie wg studentów przypisanych do zajęć. W ostatniej kolumnie podano jaka część ankietowanych studentów potwierdziła prawidłowość przypisania.

Tabela 21. Nieprawidłowe przypisania do zajęć

Ln	ID_Prac	Wydz	Katedra	Przedmiot	Forma	L.ankiet	P1
7	100716	WIEiT	IE	Elektronika praktyczna	W	3	0,67
19	100954	WIMiR	KAP	Systemy informatyczne w medycynie	L	2	0,5
35	101139	WEAiIB	KBiIB	Eksploracja danych biomedycznych	P	2	0
36	101139	WEAiIB	KBiIB	Eksploracja danych biomedycznych	W	2	0
44	101178	WEAiIB	KAiR	Wprowadzenie do uczenia maszynowego	L	2	0
45	101178	WEAiIB	KAiR	Wprowadzenie do uczenia maszynowego	P	2	0
60	101688	WIMiC	KCAiB	Elementy biochemii	L	1	0
68	101879	WIMiC	KBiK	Nanomedicine	L	1	0
69	101879	WIMiC	KBiK	Nanomedicine	S	1	0
74	102135	WEAiIB	KMiE	<i>Sensory i pomiary wielkości nieelektrycznych</i>	L	5	0,8
85	102237	WIMiC	KBiK	<i>Implanty i sztuczne narządy</i>	L	5	0,8
89	102259	WIMiC	KCAiB	Elementy biochemii	L	1	0
109	109201	WEAiIB	KBiIB	Historia medycyny	P	3	0,67
111	114637	WEAiIB	KMiE	Analiza danych pomiarowych	L	7	0,86

- W omawianej dyscyplinie studenci stwierdzili na **jednych** zajęciach przez siedmiu studentów łamanie regulaminu studiów. W punkcie III niniejszego raportu to zagadnienie jest omawiane. Studenci wskazali ID pracownika [] prowadzącego przedmiot „Algorytmy i struktury danych”. Konieczna jest weryfikacja tego zjawiska i ewentualnie wdrożenie środków naprawczych.
- Studenci także wskazali niezgodności z sylabusami, opisanymi w punkcie IV tego raportu. Studenci wskazali 5 przedmiotów z takim problemem, które wymagają weryfikacji. Jednak tylko w jednym przypadku zgłaszających nieprawidłowość studentów było więcej niż jeden. Jest to ten sam prowadzący i przedmiot co w punkcie powyższym, czyli ID [] Konieczna jest weryfikacja tego zjawiska i ewentualnie wdrożenie środków naprawczych.
- Zagadnienie punktualności opisano w punkcie V raportu. Student ma prawo do pełnego wymiaru zakontraktowanych zajęć a prowadzący ma obowiązek ten wymiar zrealizować. Wymagana jest weryfikacja zaistnienia problemów punktualności dla osób wskazanych w punkcie V, a w szczególności gdy zgłaszających jest większa liczba studentów []
- Zaleca się analizę punktu VI raportu, w którym opisano różne aspekty prowadzenia zajęć dydaktycznych ocenianych przez studentów w skali 1 – 5. W razie potwierdzenia negatywnych opinii wymagane jest wdrożenie działań naprawczych., a w szczególności gdy liczba zgłaszających problem jest większa od jedności []
- W załączniku do raportu zawarto komentarze studentów wyjaśniające ich postrzeganie prowadzących zajęcia. Kolorami zaznaczono pozytywne i negatywne komentarze. Zaleca się analizę tych komentarzy w celu zweryfikowania uzyskanych wyników ankiet. Wskazane w nich powody w niektórych przypadkach powinny być podstawą wdrożenia działań naprawczych.
- W przypadku pracownika ID [] studenci ponownie piszą negatywne komentarze. Wymagana jest zdecydowana reakcja.

9. **Pomimo wypisany powyżej negatywnych zjawisk, należy stwierdzić, że znacząca większość prowadzących zajęcia jest ocenianych dobrze i bardzo dobrze. We wszystkich kategoriach pytań ankietowych 80% lub więcej jest tak właśnie ocenianych.**