

**Wyniki ankietyzacji studentów
oceniającej prowadzących zajęcia dydaktyczne
dla dyscypliny
Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika
w semestrze zimowym r. a. 2021/2022**

Kraków, 30.05.2022r.

Ankietyzacji dotyczyła prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunkach studiów należących do dyscypliny Automatyka, Elektronika i Elektrotechnika:

- Automatyka i Robotyka,
- Electronics and Telecommunications,
- Elektronika,
- Elektronika i telekomunikacja,
- Elektrotechnika,
- Mikroelektronika w Technice i Medycynie.

Ankietyzacja dotyczy semestru zimowego w r.a. 2021/2022

Liczba ankietowanych dydaktyków: **688**

Liczba wypełnionych ankiet: **3199**

Pytania ankietowe:

P1. Czy zajęcia prowadziła osoba, do której przypisana jest ankieta?

P2. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z Regulaminem Studiów AGH?

P3. Które poniższe zachowania, niezgodne z Regulaminem Studiów AGH, występowały podczas zajęć z ocenianą osobą? Osoba prowadząca:

1. wymagała obecności na wykładzie z przedmiotu mającego również inne formy zajęć
2. nie stosowała skali ocen gdzie: od 90% - 5.0; od 80% - 4.5; od 70% - 4.0; od 60% - 3.5; od 50% - 3.0; poniżej 50% - 2.0
3. ustalała harmonogram zaliczeń i egzaminów bez porozumienia ze studentami
4. przeprowadziła zaliczenie później niż na 48 godzin przed najbliższym terminem egzaminu
5. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż w ciągu 5 dni od dnia realizacji zaliczenia/egzaminu
6. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż na 48 godzin przed rozpoczęciem kolejnego ustalonego terminu zaliczenia lub egzaminu
7. nie umożliwiała studentom wglądu do swoich ocenionych prac
8. nie dała studentom prawa do trzykrotnego przystąpienia do egzaminu w zaplanowanych terminach
9. egzamin w terminie zerowym wliczyła do liczby terminów egzaminów (termin zerowy jako jeden z trzech terminów)
10. nie dała studentom prawa do zaliczenia poprawkowego
11. przy ocenie egzaminów, kolokwii, sprawdzianów i projektów stosowała tzw. ujemne punkty
12. inne

P4. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z sylabusem przedmiotu?

P5. Które zapisy sylabusu oceniana osoba naruszała podczas zajęć? Wbrew zapisom w sylabusie oceniana osoba:

1. nie zrealizowała wskazanej liczby godzin zajęć
2. prowadziła zajęcia w innej formie (np. ćwiczenia miały formę wykładu, nie ćwiczeń)
3. przeprowadziła zaliczenie w innej formie
4. nie zrealizowała wskazanych treści programowych
5. zastosowała inne kryteria zaliczenia zajęć
6. nie umożliwiała we wskazany sposób wyrównania zaległości (odrabiania zajęć) związanych z nieobecnością studenta na zajęciach
7. inne

P6. Jak często zdarzały się poniższe sytuacje podczas realizacji zajęć przez ocenianą osobę?

1. Rozpoczynała zajęcia punktualnie

2. Kończyła zajęcia o założonym czasie

P7. Jak oceniasz...?

1. Umiejętności komunikacyjne ocenianej osoby (np. używanie jasnych sformułowań, poprawnej składni zdań)
2. Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć
3. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności)
4. Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego (przystępne tłumaczenie, podawanie przykładów)
5. Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami (np. dotyczących terminów, sposobu wystawiania ocen częściowych itp.)
6. Dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji, e-mailowo bądź w inny sposób
7. Postawę prowadzącego wobec studentów

P8. Jakie zachowania, sytuacje spowodowały, że negatywnie oceniasz postawę prowadzącego wobec studentów?

P9. Jakie były mocne strony osoby prowadzącej zajęcia?

1. Angażowanie studentów podczas zajęć
2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)
3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)
4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)
5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć
6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)
7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości
8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć
9. Nie potrafię wskazać
10. Inne

P10. Jakie obszary do poprawy podczas realizacji zajęć wskażesz osobie prowadzącej?

1. Angażowanie studentów podczas zajęć
2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)
3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)
4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)
5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć
6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)
7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości
8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć
9. Nie potrafię wskazać
10. Inne

P11. Jeśli chciał(a)byś coś jeszcze przekazać nt. sposobu prowadzenia zajęć bądź osoby prowadzącej możesz to zrobić w tym miejscu:

W tabeli na kolejnych stronach podano wyniki ankietyzacji.

[illegible]

52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

[illegible]

[illegible]

[illegible]

252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

--

Raport – ankietyzacja studentów – prowadzący zajęcia – zima 2021/2022

Ip	ID_Prac	Lankiet	P1	P2	P3											P4	P5					P6					P7					P9					P10																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
353		2	1.00																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															

Raport – ankietyzacja studentów – prowadzący zajęcia – zima 2021/2022

[illegible]

[illegible]

--

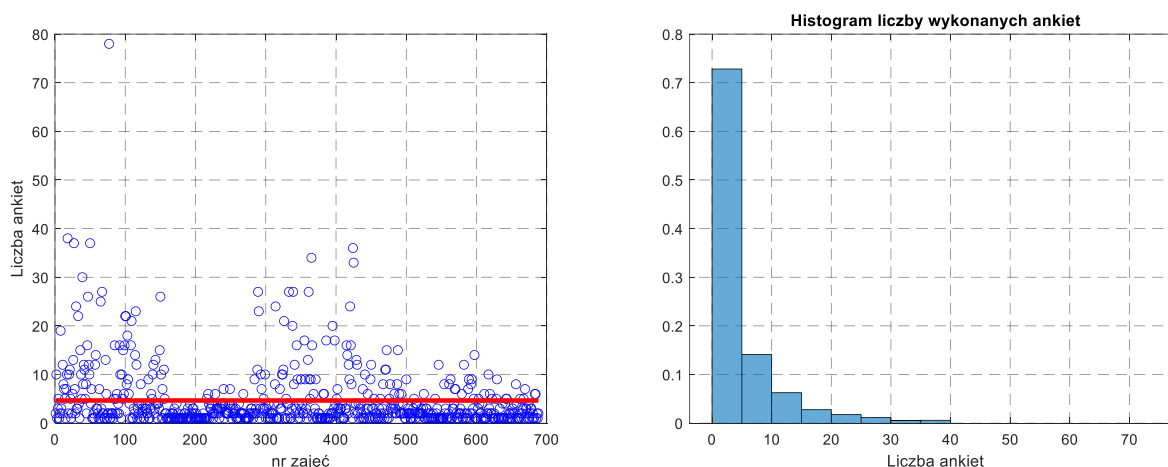
[illegible]

[illegible]

Poz. 1 – 158 – kierunek Automatyka i Robotyka
 Poz. 159 – 215 – kierunek Electronics and Telecommunications
 Poz. 216 – 276 – kierunek Elektronika
 Poz. 277 – 425 – kierunek Elektronika i Telekomunikacja
 Poz. 426 – 627 – kierunek Elektrotechnika
 Poz. 628 – 688 – kierunek Mikroelektronika w Technice i Medycynie

I. Liczba wykonanych ankiet

Ankietyzacja przeprowadzana jest poprzez system USOS. Dzięki temu, wszyscy studenci mają możliwość wypowiedzenie się na temat prowadzących oraz zajęć. Niestety większość studentów nie chce korzystać ze swojego prawa wypowiedzi. To jest przyczyna, że prawie **72,82%** (w poprzednim semestrze **60%**) ankietowanych prowadzących zajęcia była oceniona przez mniej niż 5 studentów a zazwyczaj jest to pojedynczy student. Wynik takiej ankietyzacji jest niereprezentatywny – rys. 1.



Rys. 1. Liczba wykonanych ankiet dla poszczególnych zajęć oraz histogram liczby wykonanych ankiet

II. Prawidłowość przypisania zajęć do prowadzących

W semestrze zimowym 2020/2021 po raz pierwszy ankietyzację przeprowadzono poprzez system USOS. Okazało się wtedy, że duża liczba zajęć została w USOSie przypisana do innych pracowników niż tych, którzy w rzeczywistości je prowadzili. Reakcją na ten stan rzeczy były akcje weryfikacji prawidłowości przypisania zajęć do dydaktyków. Niestety w semestrze letnim 2020/21 nie udało się wyeliminować błędnie przypisanych zajęć. Było wtedy stwierdzonych **68** przypadków nieprawidłowego przypisania zajęć do prowadzącego co stanowi **12,55%** ankietowanych zajęć. W obecnie omawianym semestrze tj. zima 2021/22 błędnie przypisanych prowadzących do zajęć było **43** co stanowi **6,25%** prowadzących. Liczba błędów w systemie USOS jest stopniowo redukowana.

Na rysunku 2. pokazano zestawienie liczby zajęć z nieprawidłowo przypisanymi prowadzącymi zgłoszonych przez studentów w ankietach. Dane liczbowe zestawiono w tabeli 2.

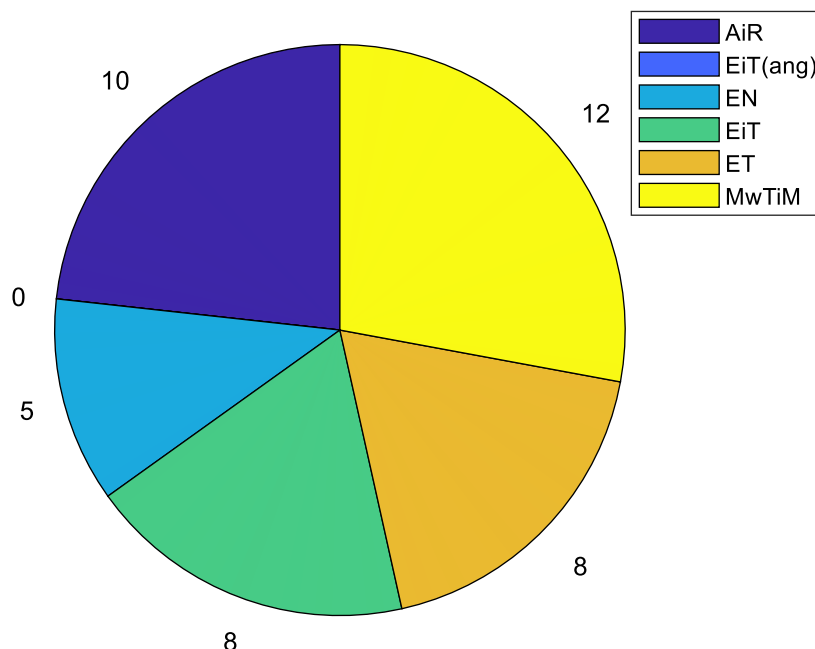
Pozycje z tabeli 1 z wątpliwie przypisaniami prowadzącymi: 25, 26, 36, 58, 83, 105, 116, 117, 125, 149, 222, 235, 240, 248, 268, 277, 284, 288, 299, 313, 329, 360, 371, 438, 460, 466, 479, 488, 512, 567, 608, 641, 643, 644, 646, 654, 658, 660, 675, 677, 685, 686, 688.

Tabela 2. Liczba zgłoszonych nieprawidłowych przypisani prowadzących do zajęć

Kierunek	Liczba nieprawidłowości
Automatyka i Robotyka	10
Electronics and Telecommunications	0
Elektronika	5
Elektronika i Telekomunikacja	8
Elektrotechnika	8
Mikroelektronika w Technice i Medycynie	12
suma	43

W tabeli 1 liczbę naruszeń zawiera kolumna P1. Wartość w tej kolumnie reprezentuje jaka część studentów wypełniająca ankiety potwierdziła prawidłowe przypisanie. Jeżeli wartość w tej kolumnie jest mniejsza od 1, to oznacza, że część studentów miała zajęcia z innym prowadzącym (nieprawidłowe przypisanie studenta do grupy w USOS?).

Nieprawidłowe przypisanie prowadzącego do zajęć



Rys. 2. Liczba zajęć zgłoszonych przez studentów z nieprawidłowo przypisanymi prowadzącymi

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

III. Zgłoszone naruszenia Regulaminu Studiów

Nowością w tej kadencji w ankietach oceniających prowadzących zajęcia są pytania o naruszenia Regulaminu Studiów. **Trzydziestu** studentów (**pięćdziesięciu pięciu** w zeszłym semestrze) zgłosiło naruszenie Regulaminu Studiów na **26** zajęciach (poprzednio **28**), co stanowi **3,78%** (poprzednio **5,17%**) ankietowanych zajęć. Średnio

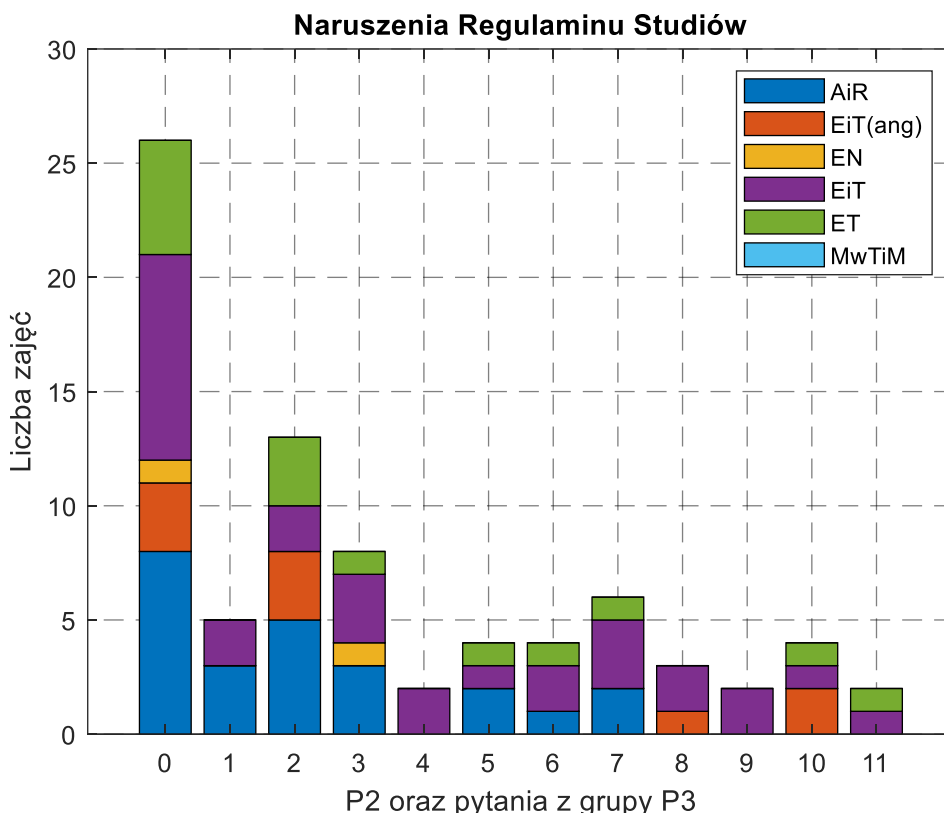
jest to jeden studentów na jedno zajęcia. Pożądane byłoby, gdyby nieprawidłowości sygnalizowane były przez większą grupę studentów a najlepiej przez całe grupy.

Na rysunku 3 pokazano liczbę zajęć ze zgłoszeniami naruszenia Regulaminu Studiów. Słupki opisane jako „0” jest sumą wszystkich zgłoszonych naruszeń (pytanie P2). Dane te także przedstawiono w tabeli 3.

Warto zauważyć, że na kierunku MwTiM nie zgłoszono żadnych naruszeń Regulaminu Studiów a na Elektronice tylko jedno naruszenie.

Tabela 3. Liczba zajęć względem których zgłoszono naruszenia Regulaminu Studiów

	AiR	EiT(ang)	EN	EiT	ET	MwTiM	suma
Liczba ankietowanych zajęć	158	57	61	149	202	61	688
P2. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z Regulaminem Studiów AGH?	8	3	1	9	5	0	26
P3. Które poniższe zachowania, niezgodne z Regulaminem Studiów AGH, występowały podczas zajęć z ocenianą osobą? Osoba prowadząca:							
1. wymagała obecności na wykładzie z przedmiotu mającego również inne formy zajęć	3	0	0	2	0	0	5
2. nie stosowała skali ocen gdzie: od 90% - 5.0; od 80% - 4.5; od 70% - 4.0; od 60% - 3.5; od 50% - 3.0; poniżej 50% - 2.0	5	3	0	2	3	0	13
3. ustalała harmonogram zaliczeń i egzaminów bez porozumienia ze studentami	3	0	1	3	1	0	8
4. przeprowadziła zaliczenie później niż na 48 godzin przed najbliższym terminem egzaminu	0	0	0	2	0	0	2
5. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż w ciągu 5 dni od dnia realizacji zaliczenia/egzaminu	2	0	0	1	1	0	4
6. wyniki zaliczenia/egzaminu ogłosiła studentom w systemie informatycznym Uczelni później niż na 48 godzin przed rozpoczęciem kolejnego ustalonego terminu zaliczenia lub egzaminu	1	0	0	2	1	0	4
7. nie umożliwiała studentom wglądu do swoich ocenionych prac	2	0	0	3	1	0	6
8. nie dała studentom prawa do trzykrotnego przystąpienia do egzaminu w zaplanowanych terminach	0	1	0	2	0	0	3
9. egzamin w terminie zerowym wliczyła do liczby terminów egzaminów (termin zerowy jako jeden z trzech terminów)	0	0	0	2	0	0	2
10. nie dała studentom prawa do zaliczenia poprawkowego	0	2	0	1	1	0	4
11. przy ocenie egzaminów, kolokwii, sprawdzianów i projektów stosowała tzw. ujemne punkty	0	0	0	1	1	0	2



Rys. 3. Liczba zajęć względem których zgłoszono naruszenie Regulaminu Studiów

Studenci w odniesieniu do większości prowadzących zajęcia nie zgłosili naruszeń Regulaminu Studiów (**AiR – 94,94%, EiT(ang) – 94,74%, EN – 98,36%, EiT – 93,96%, ET – 97,52%, MwTiM – 100%**).

Zajęcia względem których zgłoszono naruszenie Regulaminu Studiów to: **21, 48, 72, 77, 106, 137, 138, 153, 192, 199, 201, 249, 289, 319, 326, 334, 338, 339, 415, 416, 420, 463, 464, 470, 488, 603**.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

IV. Naruszenie zapisów w sylabusach

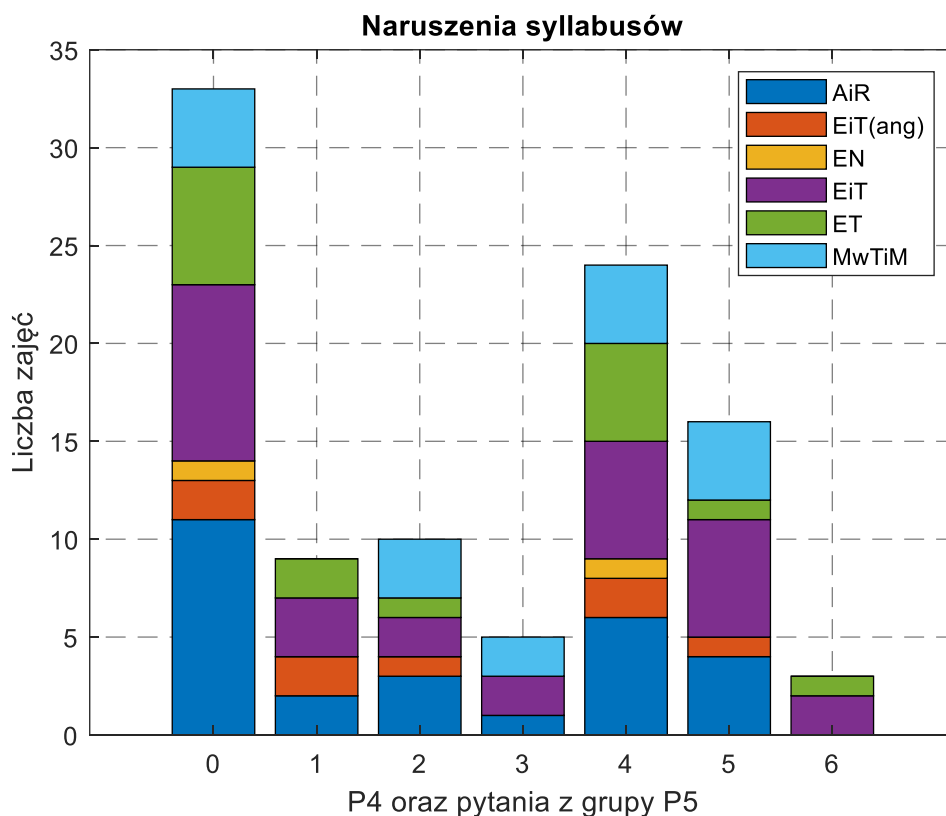
Kolejną nowością w obecnej kadencji w ankietach oceniających prowadzących zajęcia są pytania dotyczące naruszenia zapisów w sylabusach. **Czterdziestu sześciu** (poprzednio **61**) studentów zgłosiło takie naruszenia na **33** zajęciach (**35** poprzednio), co stanowi **4,8%** (poprzednio **6,46%**) ankietowanych zajęć. Średnio jest to 1,5 studenta na jedno zajęcie. Pożądane byłoby, gdyby nieprawidłowości sygnalizowane były przez większą grupę studentów a najlepiej przez całe grupy.

Na rysunku 4 pokazano liczbę zajęć ze zgłoszeniami naruszenia zapisów w sylabusach. Słupki opisany jako „0” jest sumą wszystkich zgłoszonych naruszeń (pytanie P4). Dane te także przedstawiono w tabeli 4.

Tabela 4. Liczba zajęć odnośnie których zgłoszono naruszenie zapisów w sylabusach

	AiR	EiT(ang)	EN	EiT	ET	MwTiM	suma
Liczba ankietowanych zajęć	158	57	61	149	202	61	688
P4. Czy oceniana osoba prowadziła zajęcia zgodnie z sylabusem przedmiotu?	11	2	1	9	6	4	33

	AiR	EiT(ang)	EN	EiT	ET	MwTiM	suma
P5. Które zapisy sylabusu oceniana osoba naruszała podczas zajęć? Wbrew zapisom w sylabusie oceniana osoba:							
1. nie zrealizowała wskazanej liczby godzin zajęć	2	2	0	3	2	0	9
2. prowadziła zajęcia w innej formie (np. ćwiczenia miały formę wykładu, nie ćwiczeń)	3	1	0	2	1	3	10
3. przeprowadziła zaliczenie w innej formie	1	0	0	2	0	2	5
4. nie zrealizowała wskazanych treści programowych	6	2	1	6	5	4	24
5. zastosowała inne kryteria zaliczenia zajęć	4	1	0	6	1	4	16
6. nie umożliwiła we wskazany sposób wyrównania zaległości (odrabiania zajęć) związanych z nieobecnością studenta na zajęciach	0	0	0	2	1	0	3



Rys. 4. Liczba zajęć względem których zgłoszono naruszenie zapisów w sylabusach

Studenci w odniesieniu do większości prowadzących zajęcia nie zgłosili naruszeń zapisów w sylabusach (AiR – 93,04%, EiT(ang) – 96,49%, EN – 98,36%, EiT – 93,96%, ET – 97,03%, MwTiM – 93,44%).

Naruszenia zapisów w sylabusach zgłoszono dla zajęć: 15, 21, 27, 48, 71, 75, 92, 94, 106, 136, 137, 192, 210, 225, 290, 320, 330, 331, 338, 339, 366, 416, 417, 429, 435, 464, 470, 495, 523, 645, 671, 672, 673.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

V. Punktualność

Studenci mogli ocenić punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć (pytanie P6.1 i P6.2) poprzez wskazanie jak często dotrzymywana była punktualność:

- 1 – nigdy,
- 2 – sporadycznie,
- 3 – od czasu do czasu,
- 4 – często,
- 5 – zawsze.

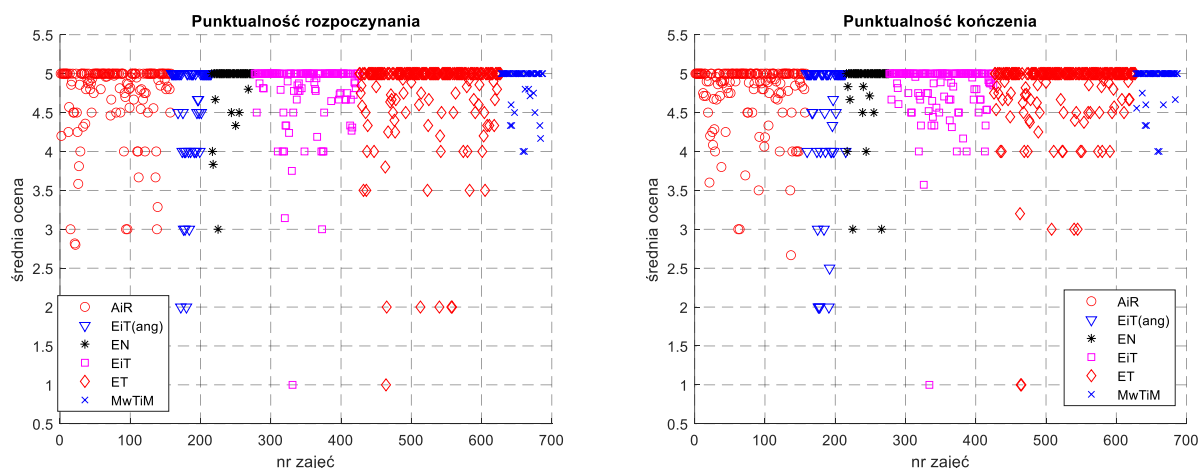
Tabela 5 i 6 oraz rysunki 5 i 6 obrazują opinie studentów w tym względzie.

Tabela 5. Średnia ocena punktualności rozpoczynania (w komórkach liczba zajęć)

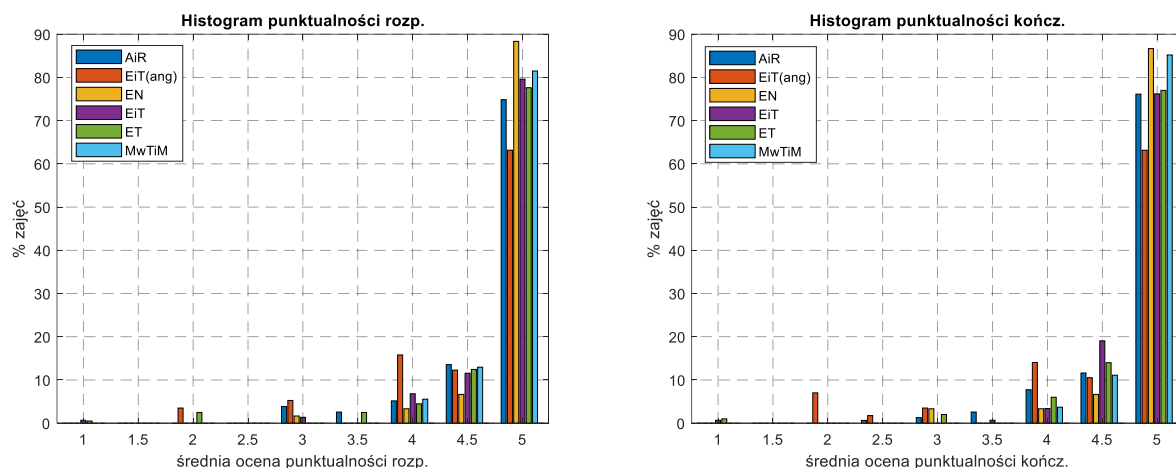
Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	0	0	0	0	6	4	8	21	116
EiT(ang)	0	0	2	0	3	0	9	7	36
EN	0	0	0	0	1	0	2	4	53
EiT	1	0	0	0	2	0	10	17	117
ET	1	0	5	0	0	5	9	25	156
MwTiM	0	0	0	0	0	0	3	7	44

Tabela 6. Średnia ocena punktualności kończenia zajęć (w komórkach liczba zajęć)

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	0	0	0	1	2	4	12	18	118
EiT(ang)	0	0	4	1	2	0	8	6	36
EN	0	0	0	0	2	0	2	4	52
EiT	1	0	0	0	0	1	5	28	112
ET	2	0	0	0	4	0	12	28	154
MwTiM	0	0	0	0	0	0	2	6	46



Rys. 5. Ocena punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć



Rys. 6. Histogramy punktualności rozpoczynania i kończenia zajęć

Punktualność jest ważnym aspektem pracy dydaktyka. Większość zajęć została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli często lub zawsze:

- rozpoczynanie (AiR - 93,55%, EiT(ang) - 91,23%, EN – 98,33%, EiT - 97,96%, ET - 94,53%, MwTiM - 100%),
- kończenie (AiR - 95,48%, EiT(ang) - 87,72%, EN - 96,67%, EiT - 98,64%, ET - 97,00%, MwTiM - 100%)

Zajęcia, dla których punktualność studenci ocenili 1 – 2 (nigdy lub sporadycznie) to:

- rozpoczynanie 172, 180, 331, 464, 465, 513, 540, 557, 558,
- kończenie 137, 176, 177, 178, 191, 192, 334, 464, 465,

co procentowo daje wyniki:

- rozpoczynanie (AiR - 0,00%, EiT(ang) – 3,51%, EN - 0,00%, EiT - 0,68%, ET - 2,99%, MwTiM - 0,00%).
- kończenie (AiR - 0,65%, EiT(ang) - 8,770%, EN - 0,00%, EiT - 0,68, ET - 1,00%, MwTiM - 0,00%)

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

VI. Ocena innych aspektów prowadzenia zajęć

W tej części studenci mieli możliwość odpowiedzi na pytania:

P7. Jak oceniasz...?

1. Umiejętności komunikacyjne ocenianej osoby (np. używanie jasnych sformułowań, poprawnej składni zdań)
2. Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć
3. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności)
4. Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego (przystępne tłumaczenie, podawanie przykładów)
5. Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami (np. dotyczących terminów, sposobu wystawiania ocen cząstkowych itp.)
6. Dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji, e-mailowo bądź w inny sposób
7. Postawę prowadzącego wobec studentów

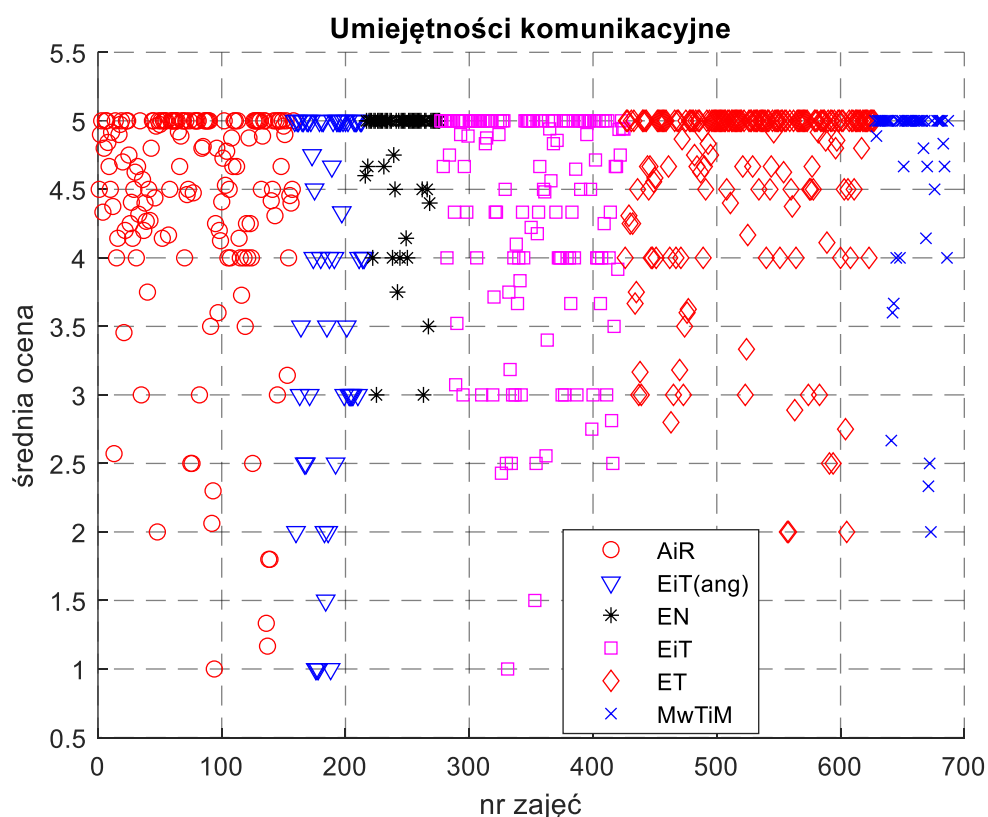
Oceny były w skali od 1 (źle oceniam) do 5 (bardzo dobrze oceniam).

VI.1. Umiejętności komunikacyjne

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 7 oraz rysunki 7 i 8.

Tabela 7. Ocena umiejętności komunikacyjnych prowadzącego zajęcia

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	2	1	4	5	4	5	20	40	74
EiT(ang)	4	1	3	3	8	3	7	3	25
EN	0	0	0	0	2	1	6	7	44
EiT	1	1	0	6	15	7	21	23	75
ET	0	0	3	2	12	5	17	31	130
MwTiM	0	0	1	3	0	2	4	4	40

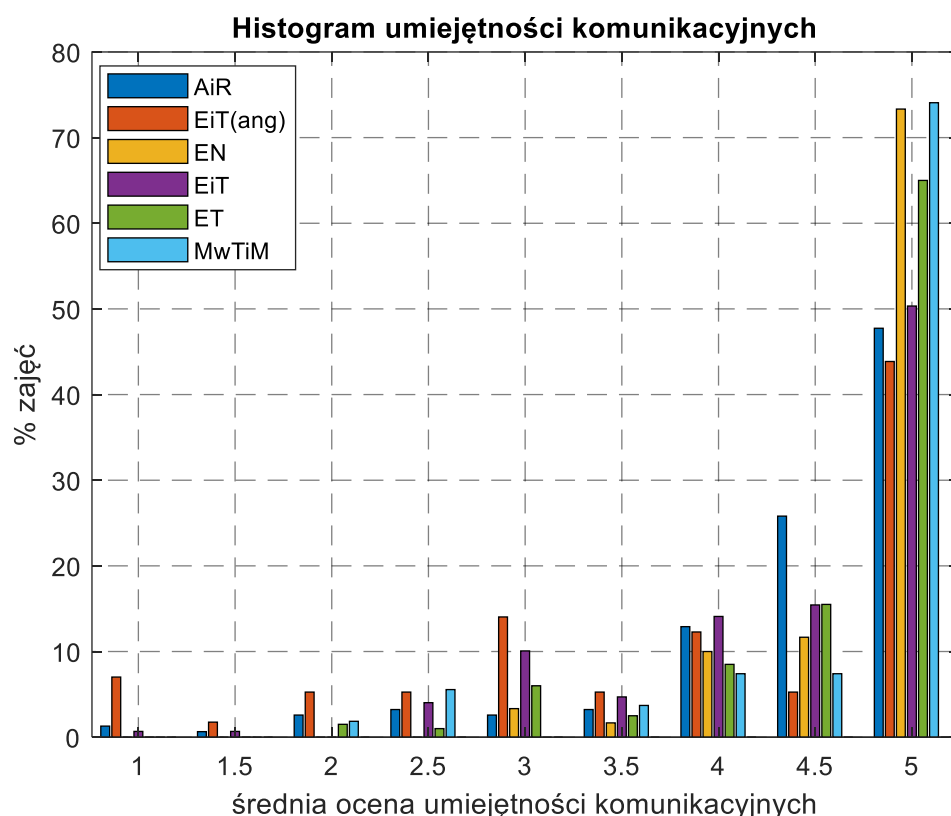


Rys. 7. Ocena umiejętności komunikacyjnych prowadzących zajęcia

Od umiejętności komunikacyjnych prowadzącego zajęcia zależy zdolność do przekazywania wiedzy. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 86,45%, EiT(ang) – 61,40%, EN - 95,00%, EiT - 79,87%, ET - 89,00%, MwTiM -88,89%**). Najniższy wynik uzyskano w ocenie prowadzących na kierunku Electronics and Telecommunications. Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 7,7%, EiT(ang) – 19,30%, EN - 0,00%, EiT - 5,37%, ET – 2,50%, MwTiM – 7,41%**. Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **13, 48, 75, 76, 92, 93, 94, 125, 136, 137, 138, 139, 160, 167, 168, 176, 177, 178, 183, 184, 186, 188, 192, 326, 330, 331, 334, 353, 354, 362, 416, 557, 558, 591, 594, 605, 641 671, 672, 673.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 8. Histogramy ocen umiejętności komunikacyjnych prowadzących zajęć

VI.2. Techniczne i organizacyjne przygotowanie prowadzącego do zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 8 oraz rysunki 9 i 10.

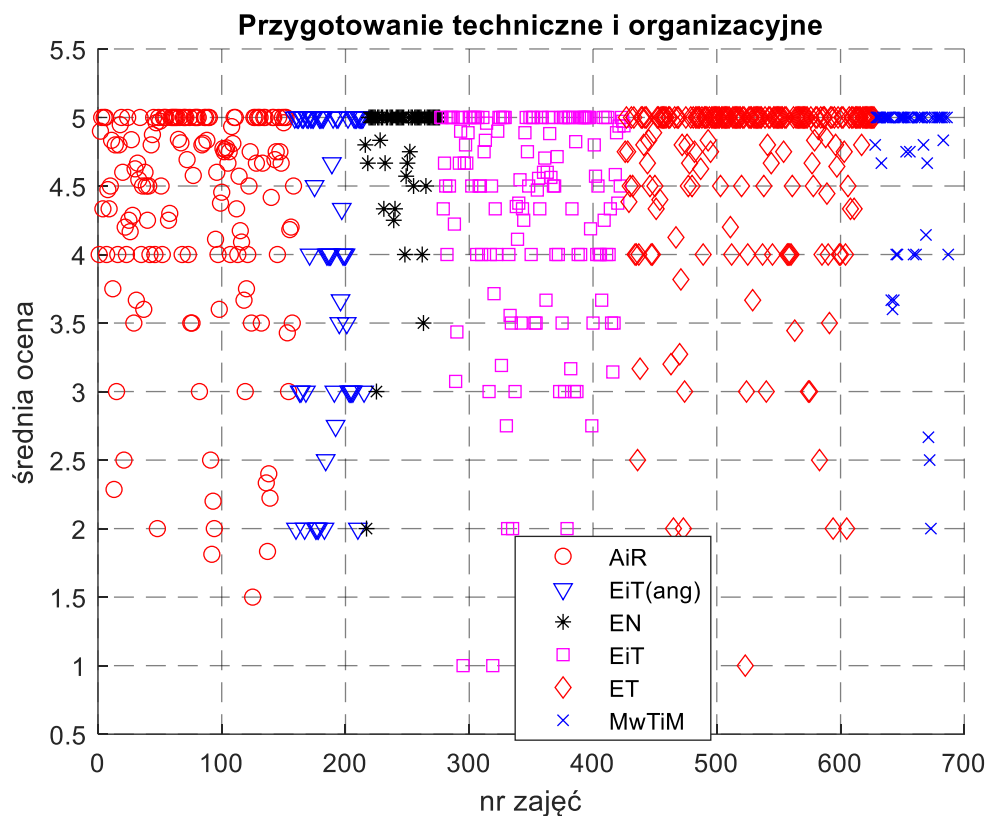
Tabela 8. Ocena umiejętności komunikacyjnych prowadzącego zajęcia

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	0	1	6	5	4	11	24	33	71
EiT(ang)	0	0	7	1	10	3	8	3	25
EN	0	0	1	0	1	1	2	9	46
EiT	2	0	3	0	12	13	19	36	62
ET	1	0	4	2	7	4	22	24	136
MwTiM	0	0	1	2	0	3	6	2	40

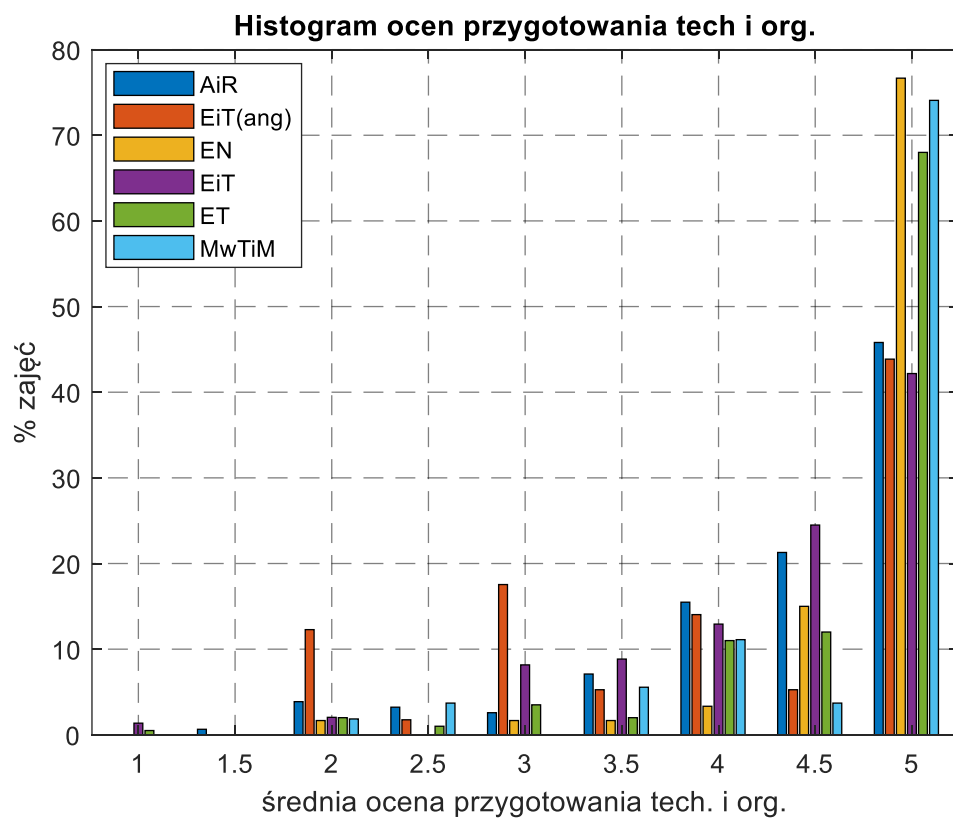
Każdy dydaktyk powinien dokładać wszelkich starań aby dobrze przygotować się do zajęć oraz o ile jest to możliwe wykorzystywać dobrej jakości zasoby techniczne. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 82,58%, EiT(ang) - 63,16%, EN - 95,00%, EiT - 79,59%, ET - 91,00%, MwTiM - 88,89%**). Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 7,74%, EiT(ang) – 14,04%, EN - 1,67%, EiT - 3,40%, ET – 3,50%, MwTiM – 57,56%**. Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **13, 21, 48, 91, 92, 93, 94, 125, 136, 137, 138, 139, 160, 167, 176, 177, 178, 183, 184, 210, 217, 295, 319, 331, 335, 379, 436, 465, 473, 523, 583, 594, 605, 671, 672, 673.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 9. Ocena przygotowania technicznego i organizacyjnego zajęć



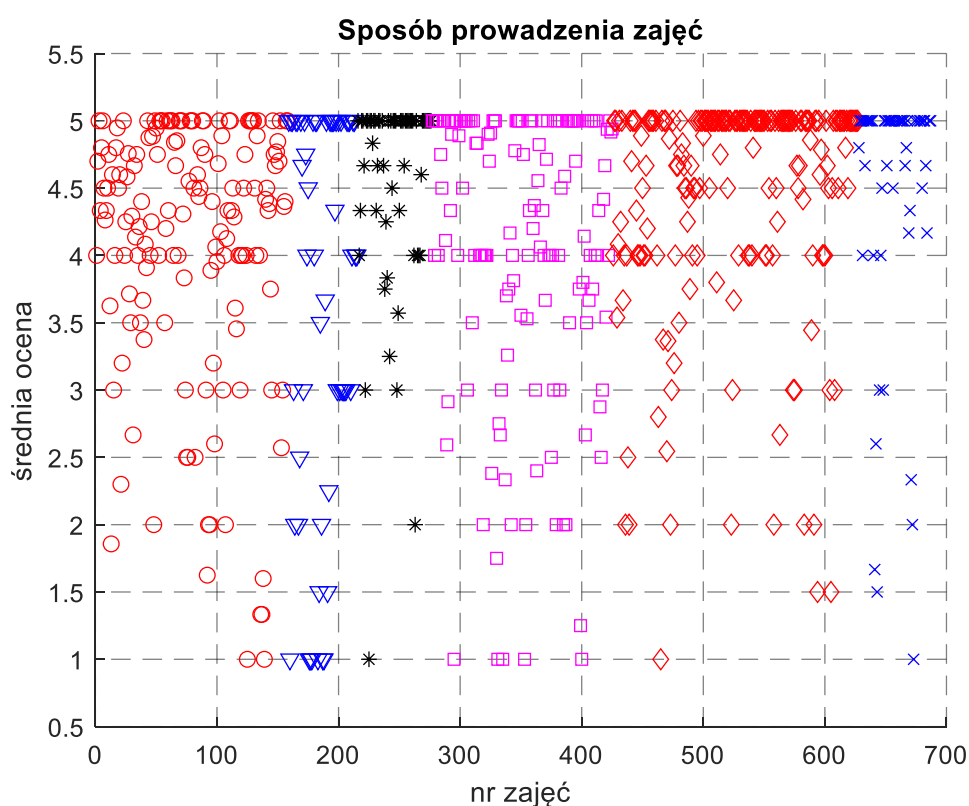
Rys. 10. Histogramy ocen umiejętności komunikacyjnych prowadzących zajęć

VI.3. Sposób prowadzenia zajęć (umiejętność zainteresowania tematyką zajęć, wykorzystywanie różnorodnych form przekazywania wiedzy/umiejętności)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 9 oraz rysunki 11 i 12.

Tabela 9. Ocena sposobu prowadzenia zajęć

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	2	4	5	7	9	9	27	39	53
EiT(ang)	7	2	3	2	9	2	5	3	24
EN	1	0	1	0	2	2	7	10	37
EiT	5	1	7	8	9	10	31	15	60
ET	1	2	7	3	8	7	27	31	114
MwTiM	1	2	1	2	2	0	5	8	33

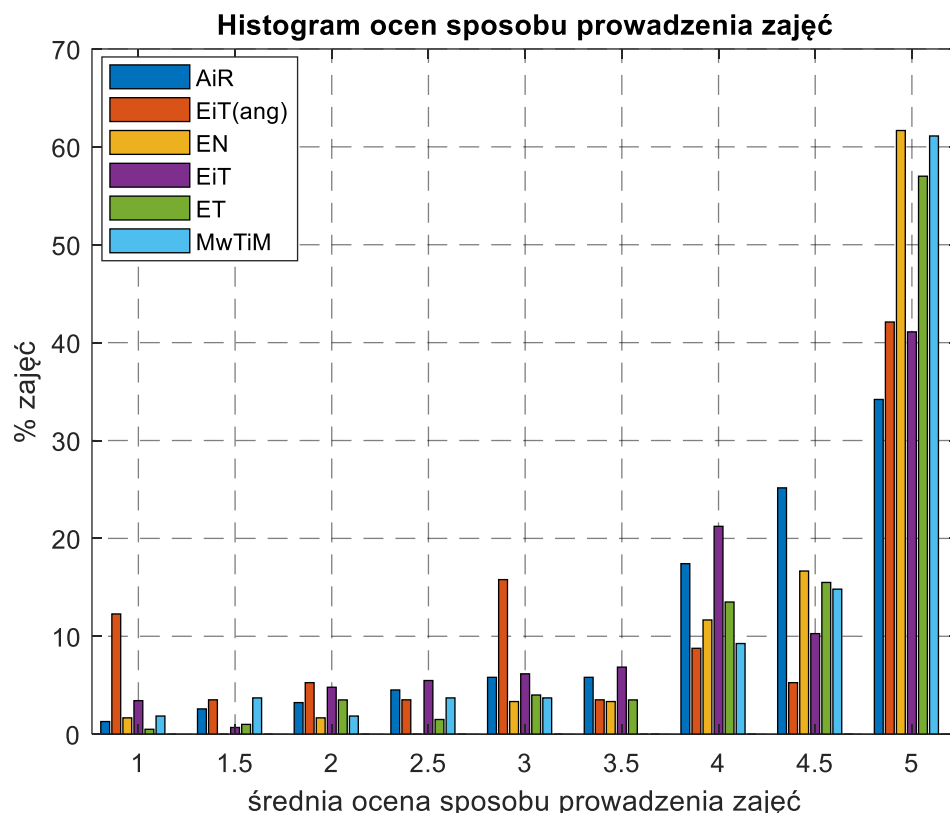


Rys. 11. Ocena sposobu prowadzenia zajęć

Umiejętność prowadzenia zajęć w taki sposób aby utrzymać przez dłuższy czas uwagę studenta na przekazywanej wiedzy, aby go/ją zainteresować tematyką jest trudną sztuką i tylko najlepsi dydaktycy to potrafią. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 76,77%, EiT(ang) - 56,14%, EN - 90,00%, EiT - 72,60%, ET - 86,00%, MwTiM - 85,19%**). Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 11,61%, EiT(ang) – 24,56%, EN - 3,33%, EiT – 14,38%, ET – 6,50%, MwTiM – 11,11%**. Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **13, 21, 31, 48, 75, 76, 82, 92, 93, 94, 98, 107, 125, 136, 137, 138, 139, 153, 160, 164, 167, 168, 176, 177, 178, 183, 184, 186, 187, 188, 191, 192, 225, 263, 289, 295, 319, 326, 330, 331, 333, 335, 337, 342, 353, 354, 363, 375, 379, 385, 387, 399, 400, 403, 416, 436, 438, 439, 465, 470, 473, 523, 558, 563, 583, 591, 594, 605, 641, 642, 643, 671, 672, 673.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 12. Histogramy ocen sposobu prowadzenia zajęć

VI.4. Umiejętność przekazywania wiedzy/umiejętności przez prowadzącego (przystępne tłumaczenie, podawanie przykładów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 10 oraz rysunki 13 i 14.

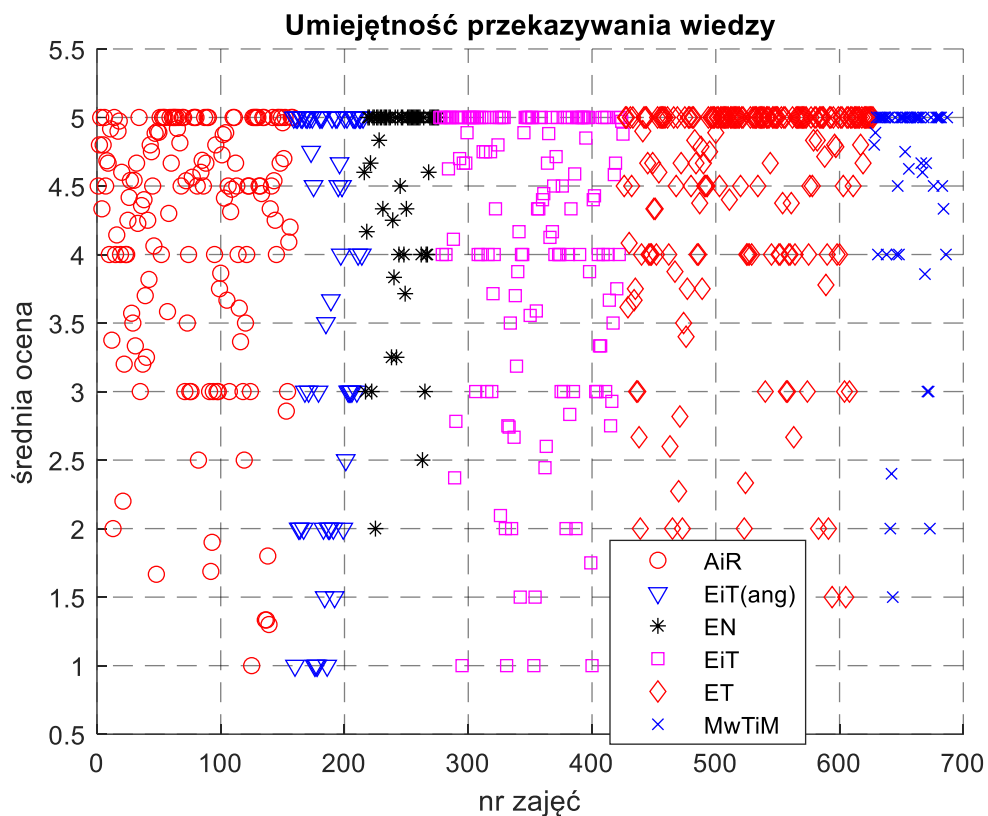
Tabela 10. Ocena sposobu prowadzenia zajęć

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	1	5	4	2	15	12	19	43	54
EiT(ang)	5	2	8	1	8	2	3	4	24
EN	0	0	1	1	3	3	7	7	38
EiT	4	2	6	5	15	9	24	19	64
ET	0	2	6	5	9	4	28	29	117
MwTiM	0	1	2	1	2	0	6	8	34

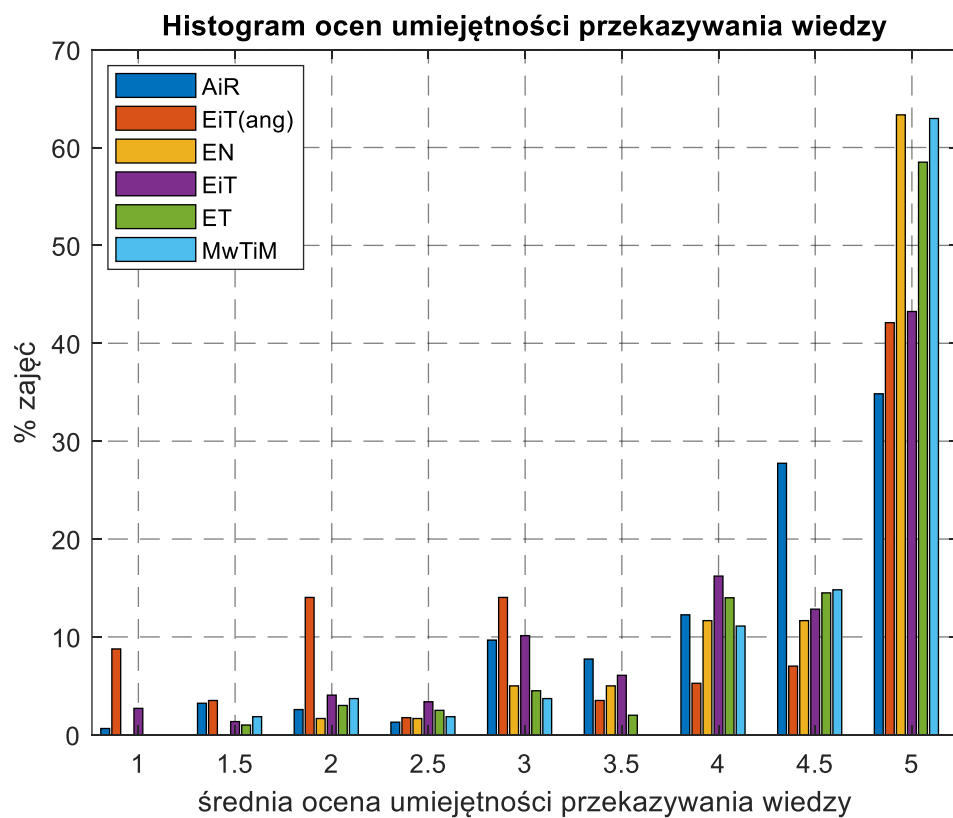
Podstawową umiejętnością dydaktyka jest umiejętność przekazywania wiedzy. To po wiedzę przychodzi studenci na Uczelnie. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 74,84%, EiT(ang) - 54,39%, EN - 86,67%, EiT - 72,30%, ET - 77,71%, MwTiM - 80,00%**). Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 7,74%, EiT(ang) – 28,07%, EN - 3,33%, EiT – 11,49%, ET – 6,50%, MwTiM – 7,41%**. Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **13, 21, 48, 82, 92, 93, 119, 125, 136, 137, 138, 139, 160, 163, 164, 167, 176, 177, 178, 183, 184, 186, 187, 188, 191, 192, 199, 201, 225, 263, 289, 295, 326, 330, 331, 333, 335, 337, 342, 353, 354, 362, 363, 379, 387, 399, 400, 438, 439, 463, 465, 470, 473, 523, 524, 563, 583, 591, 594, 605, 641, 642, 643, 673.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 13. Ocena umiejętności przekazywania wiedzy



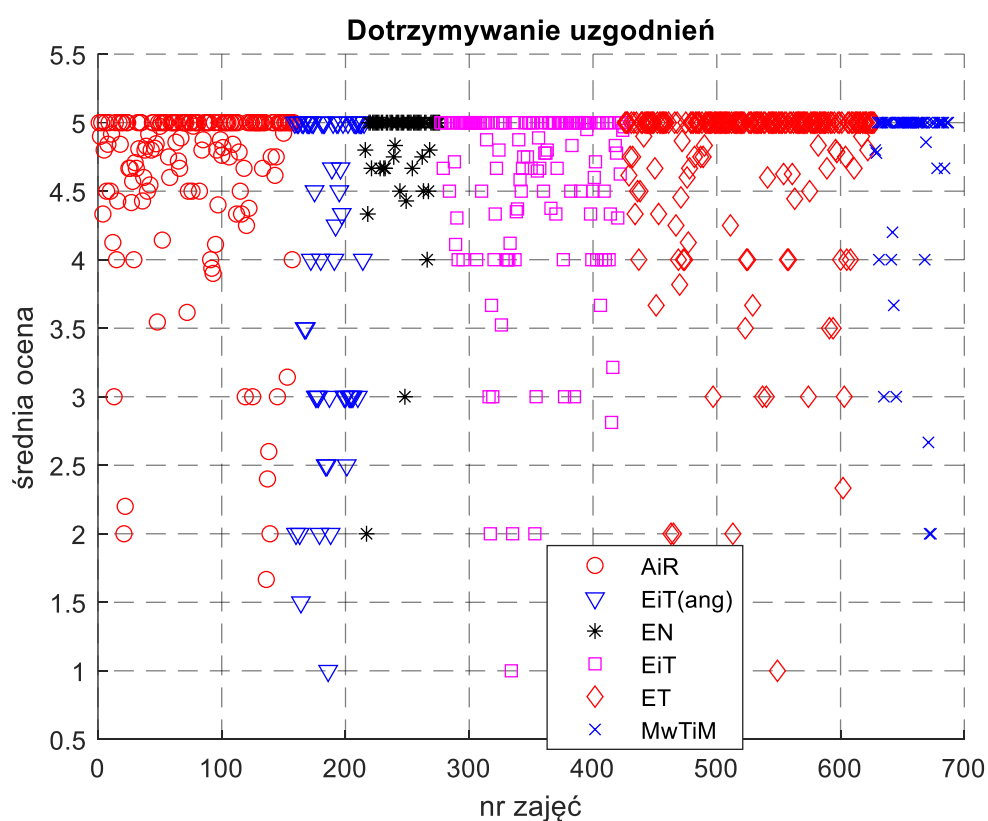
Rys. 14. Histogramy ocen umiejętności przekazywania wiedzy

VI.5. Dotrzymywanie innych zasad, nieujętych w regulaminie i sylabusie a ustalonych ze studentami (np. dotyczących terminów, sposobu wystawiania ocen cząstkowych itp.)

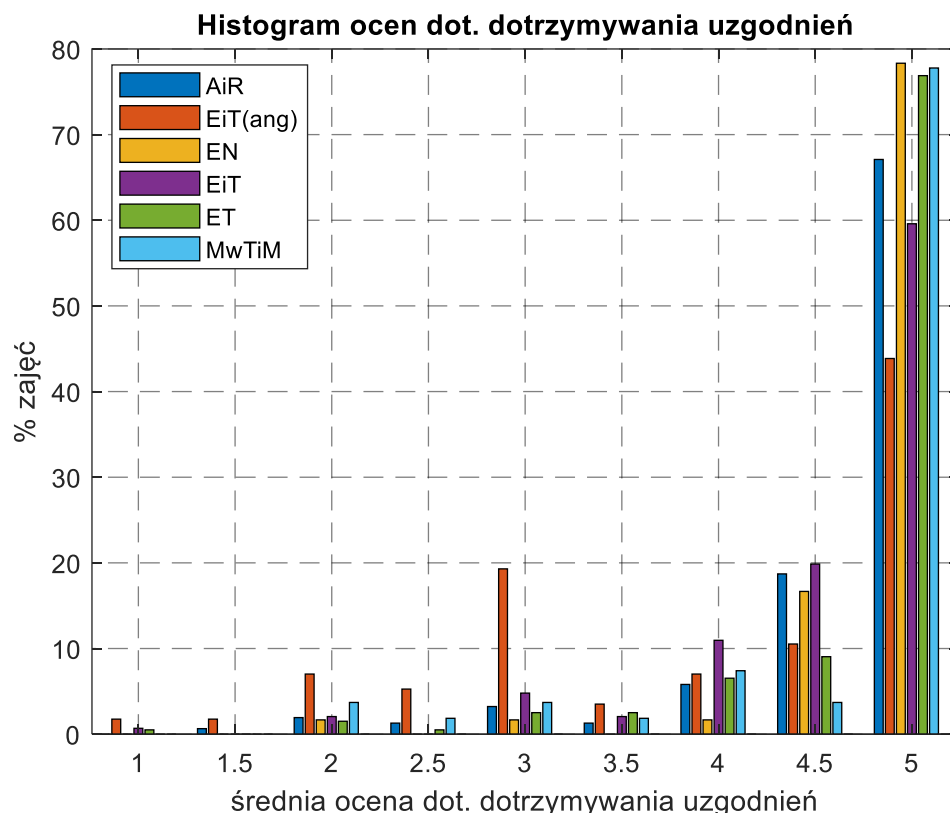
Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 11 oraz rysunki 15 i 16.

Tabela 11. Ocena dot. dotrzymywania uzgodnień ze studentami

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	0	1	3	2	5	2	9	29	104
EiT(ang)	1	1	4	3	11	2	4	6	25
EN	0	0	1	0	1	0	1	10	47
EiT	1	0	3	0	7	3	16	29	87
ET	1	0	3	1	5	5	13	18	153
MwTiM	0	0	2	1	2	1	4	2	42



Rys. 15. Ocena dot. dotrzymywania uzgodnień



Rys. 16. Histogramy ocen dot. dotrzymywania uzgodnień ze studentami

Umiejętność dokonywania uzgodnień a potem ich dotrzymywania, czyli ogólnie rzecz biorąc dotrzymywanie dane słowa powinno być nieodłączną cechą pracownika uczelni wyższej tj. osoby należącej do elity społeczeństwa. Na czym słowie będzie można polegać jak nie na słowie nauczyciela. W tej kategorii wszyscy powinni być ocenieni w grupach 4,5 – 5,0. **W tej kategorii widoczny jest wzrost liczby pozytywnych ocen.** Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 91,61%, EiT(ang) - 61,40%, EN - 96,67%, EiT - 90,41%, ET - 92,46%, MwTiM - 88,89%**). Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 3,87%, EiT(ang) – 15,79%, EN - 1,67%, EiT – 2,74%, ET – 2,51%, MwTiM – 5,56%**. Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **21, 22, 136, 137, 138, 139, 160, 163, 164, 179, 184, 185, 186, 188, 201, 217, 317, 334, 335, 353, 463, 465, 513, 549, 602, 671, 672, 673.**

UWAGA

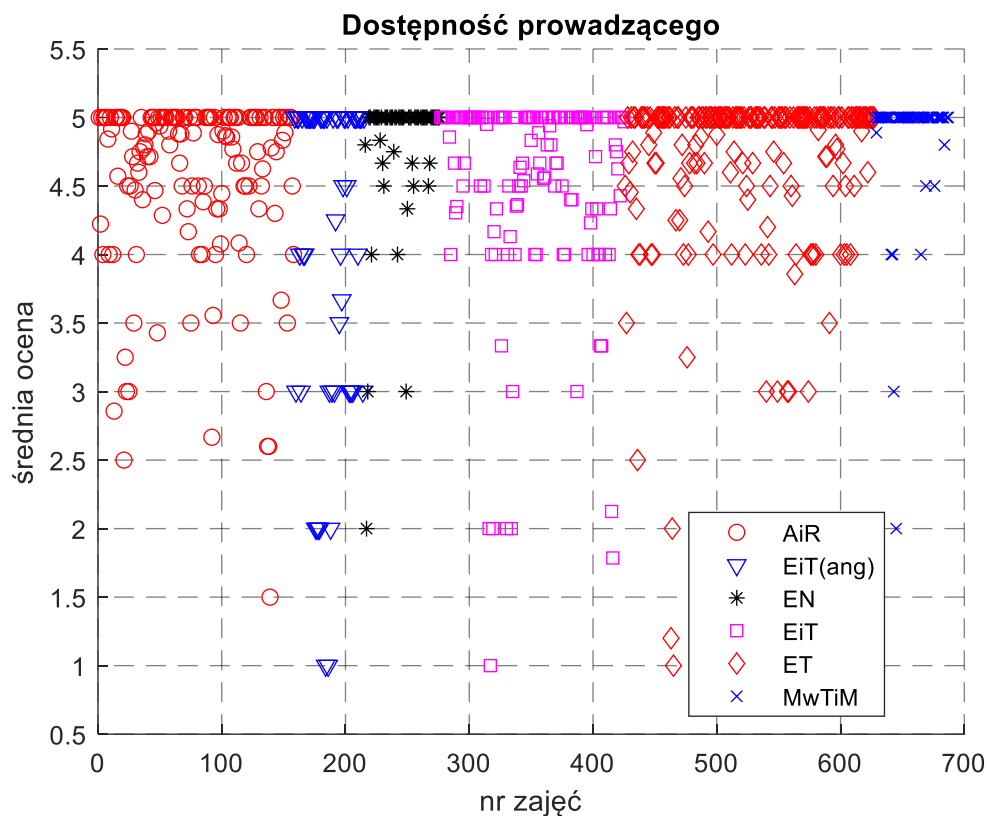
Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

VI.6. Dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji, emailowo bądź w inny sposób

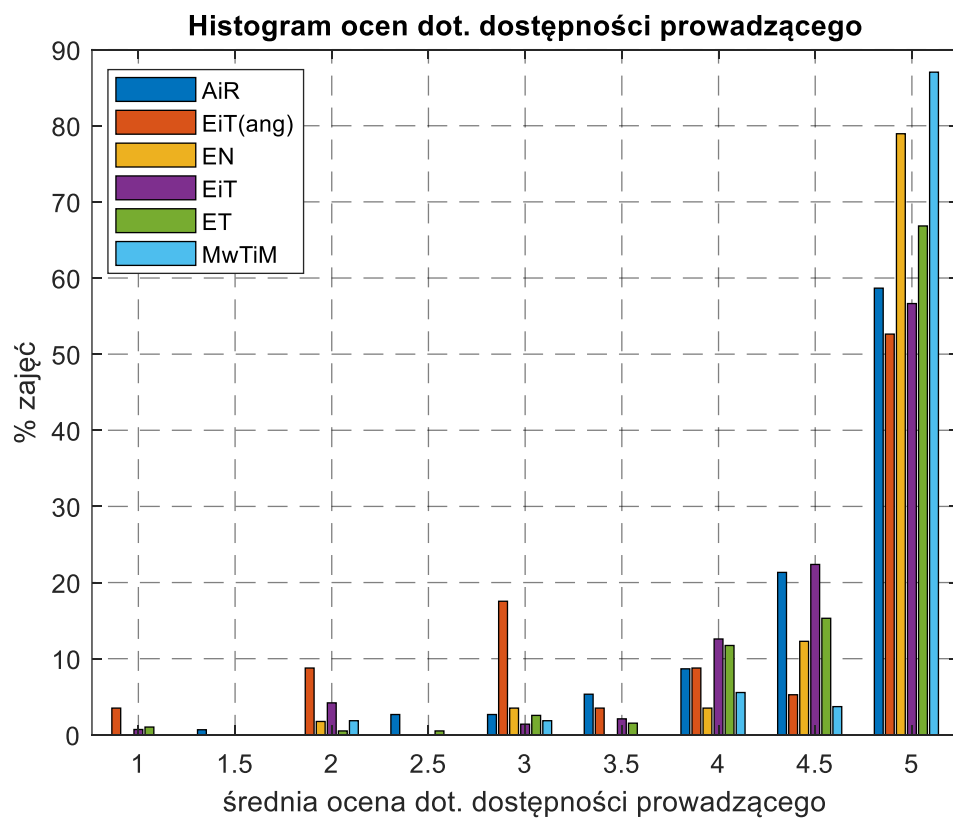
Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 12 oraz rysunki 17 i 18.

Tabela 12. Ocena dot. dostępność ocenianej osoby podczas konsultacji

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	0	1	0	4	4	8	13	32	88
EiT(ang)	2	0	5	0	10	2	5	3	30
EN	0	0	1	0	2	0	2	7	45
EiT	1	0	6	0	2	3	18	32	81
ET	2	0	1	1	5	3	23	30	131
MwTiM	0	0	1	0	1	0	3	2	47



Rys. 17. Ocena dot. dostępności prowadzącego



Rys. 18. Histogramy ocen dot. dostępności prowadzącego

Oprócz uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych student ma prawo do uzyskania konsultacji. Czasami zdarza się, że student po przestudiowaniu materiałów stwierdzi konieczność wyjaśnienia swoich wątpliwości (niejasności). Wtedy student ma prawo do dodatkowego czasu prowadzącego zajęcia w ramach konsultacji. Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 88,67%, EiT(ang) - 66,67%, EN - 94,74%, EiT - 91,61%, ET - 93,88%, MwTiM - 96,30%**). Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 3,33%, EiT(ang) – 12,28%, EN - 1,75%, EiT – 4,90%, ET – 2,04%, MwTiM – 1,85%**.

Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **21, 92, 137, 138, 139, 176, 177, 178, 179, 184, 186, 188, 217, 316, 317, 319, 330, 334, 415, 416, 436, 463, 464, 465, 645**.

UWAGA

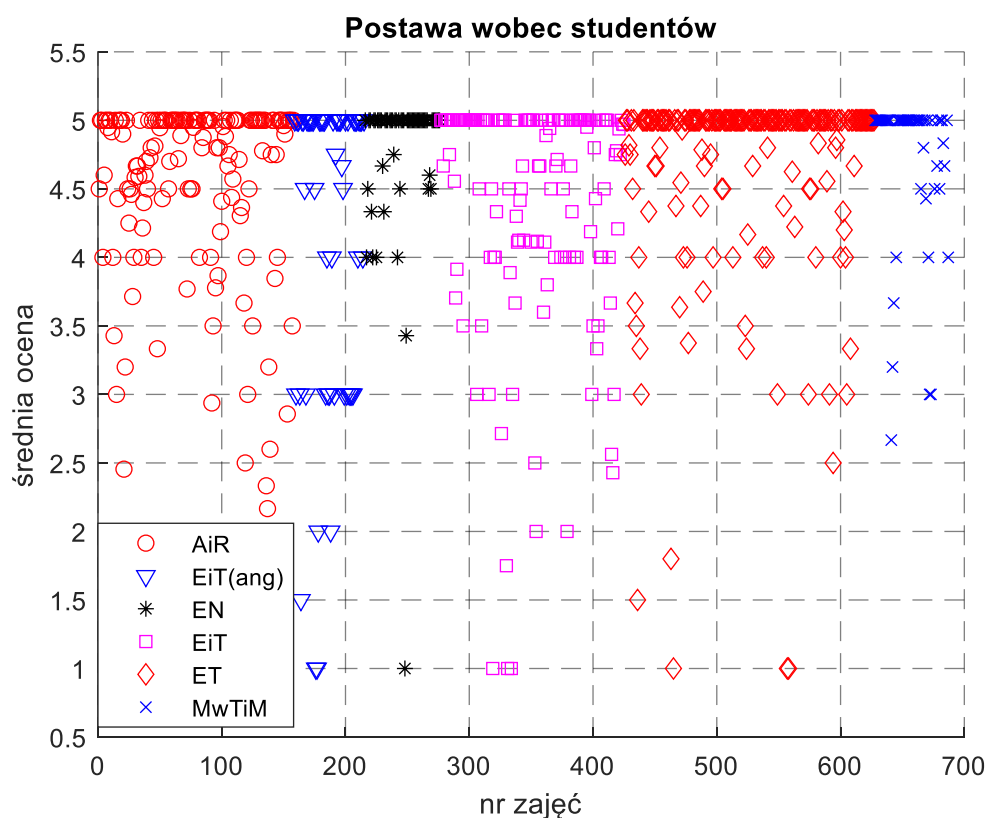
Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

VI.7. Postawa prowadzącego wobec studentów

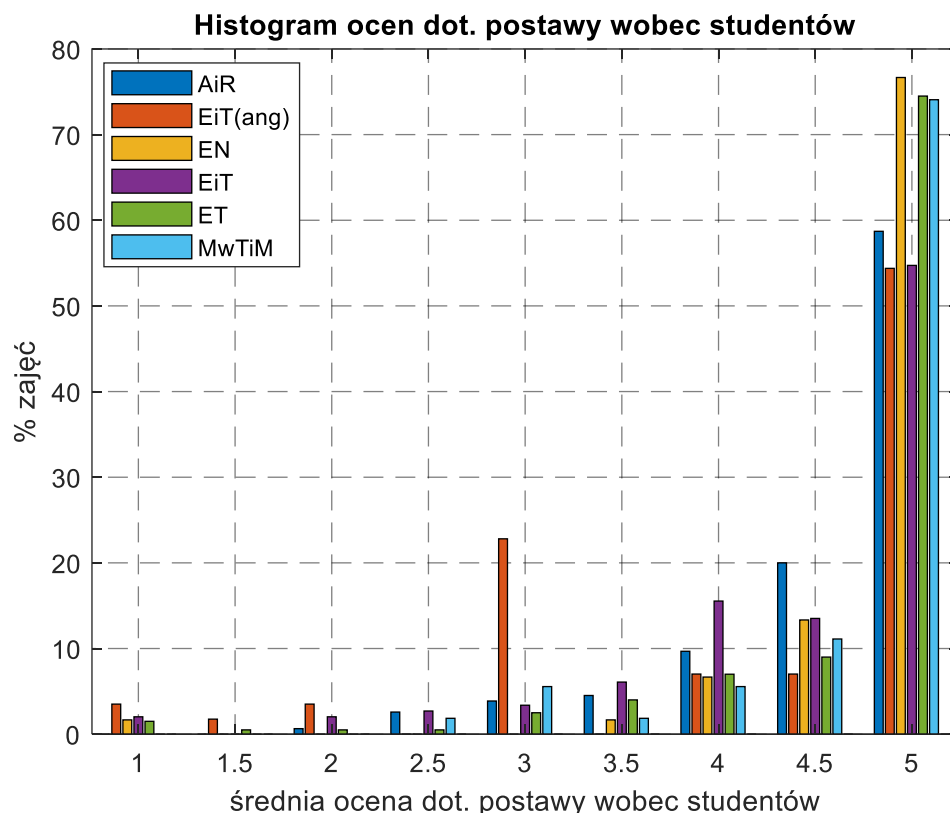
Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 13 oraz rysunki 19 i 20.

Tabela 13. Ocena dot. postawy prowadzącego wobec studentów

Ocena	1	1,5	2,0	2,5	3,0	3,5	4,0	4,5	5
AiR	0	0	1	4	6	7	15	31	91
EiT(ang)	2	1	2	0	13	0	4	4	31
EN	1	0	0	0	0	1	4	8	46
EiT	3	0	3	4	5	9	23	20	81
ET	3	1	1	1	5	8	14	18	149
MwTiM	0	0	0	1	3	1	3	6	40



Rys. 19. Ocena dot. postawy wobec studentów



Rys. 20. Histogramy ocen dot. postawy wobec studentów

To kryterium „Postawa prowadzącego wobec studentów” ocenia w jaki sposób prowadzący traktuje obowiązki dydaktyczne oraz drugiego człowieka jakim niewątpliwie jest student.

Większość prowadzących została oceniona w przedziale 4 – 5, czyli dobrze i bardzo dobrze (**AiR - 88,39%**, **EiT(ang) - 68,42%**, **EN - 96,67%**, **EiT - 83,78%**, **ET - 90,50%**, **MwTiM - 90,74%**). Ocenę negatywną w tej kategorii tj. średnie oceny poniżej 3,0 uzyskało: **AiR – 3,23%**, **EiT(ang) – 8,77%**, **EN - 1,67%**, **EiT – 6,76%**, **ET – 3,00%**, **MwTiM – 1,85%**.

Prowadzący zajęcia, którzy pod tym względem zostali negatywnie ocenieni prowadzili zajęcia: **21, 119, 136, 137, 139, 164, 176, 177, 178, 188, 248, 319, 326, 330, 331, 334, 353, 354, 379, 415, 416, 436, 463, 465, 557, 558, 594, 641.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

VII. Mocne i słabe strony zajęć

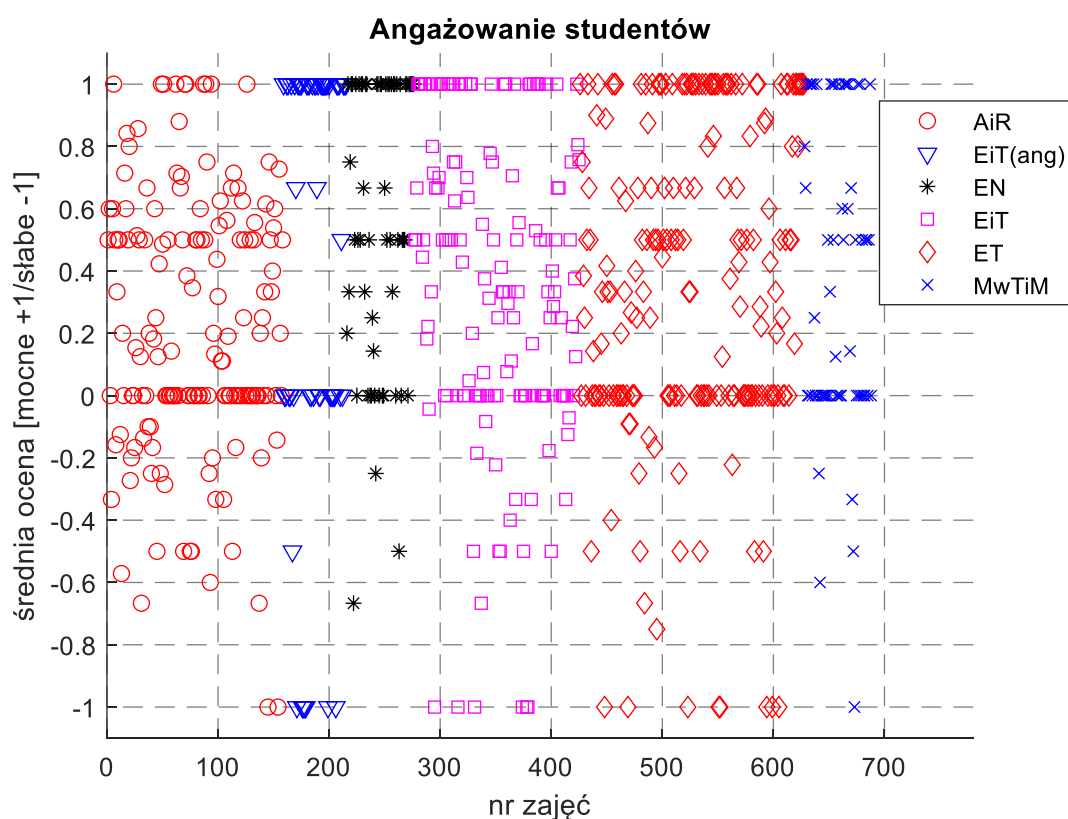
Kolejna część ankiety dotyczyła wskazania mocnych oraz słabych stron sposobu prowadzenia zajęć. W ramach tej kategorii oceniane były:

1. Angażowanie studentów podczas zajęć
2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)
3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)
4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)
5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć
6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)
7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości
8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć

W tej kategorii studenci odpowiadali w skali 0, 1 (tak/nie). W tabeli 1. zestawiono obie części (mocne i słabe strony) jako pytania P9 i P10. Wartości w tabeli przedstawiają jaka część studentów odpowiedziała „tak” w tych kategoriach. Na kolejnych wykresach obie kategorie zostały połączone a wartości są liczone jako różnica pomiędzy częścią studentów wskazujących daną kategorię jako mocną stronę zajęć a częścią studentów wskazującą tą kategorię jako słabą stronę. W związku z tym na wykresie widoczne są wartości ujemne jako dominującą oceną jest słabość kategorii oraz wartości dodatnie jako reprezentujące mocną ocenę.

VII.1. Angażowanie studentów podczas zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 14 oraz rysunki 21 i 22.



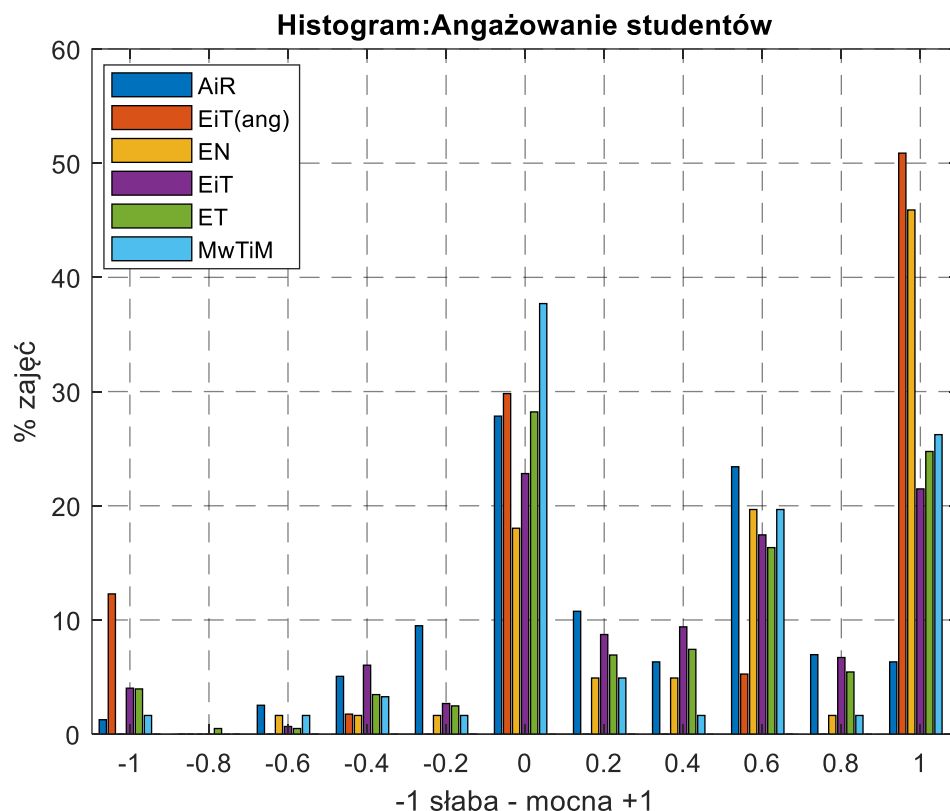
Rys. 21. Ocena dot. angażowania studentów podczas zajęć

Tabela 14. Ocena dot. postawy prowadzącego wobec studentów

Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	2	0	4	8	15	44	17	10	37	11	10
EiT(ang)	7	0	0	1	0	17	0	0	3	0	29
EN	0	0	1	1	1	11	3	3	12	1	28
EiT	6	0	1	9	4	34	13	14	26	10	32
ET	8	1	1	7	5	57	14	15	33	11	50
MwTiM	1	0	1	2	1	23	3	1	12	1	16

Oceny angażowania studentów w zajęcia od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (AiR - 81,65%, EiT(ang) - 85,96%, EN - 95,08%, EiT - 86,58%, ET - 89,11%, MwTiM - 91,80%).

Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: **13, 31, 93, 137, 145, 154, 171, 176, 177, 178, 179, 199, 206, 222, 295, 316, 331, 337, 374, 378, 379, 448, 469, 484, 495, 523, 551, 552, 594, 599, 605, 642, 673.**



Rys. 22. Histogramy ocen dot. angażowania studentów podczas zajęć

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.

VII.2. Pokazywanie praktycznego zastosowania przekazywanej wiedzy (np. poprzez dobór przykładów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 15 oraz rysunki 23 i 24.

Tabela 15. Ocena dot. praktyczności wiedzy

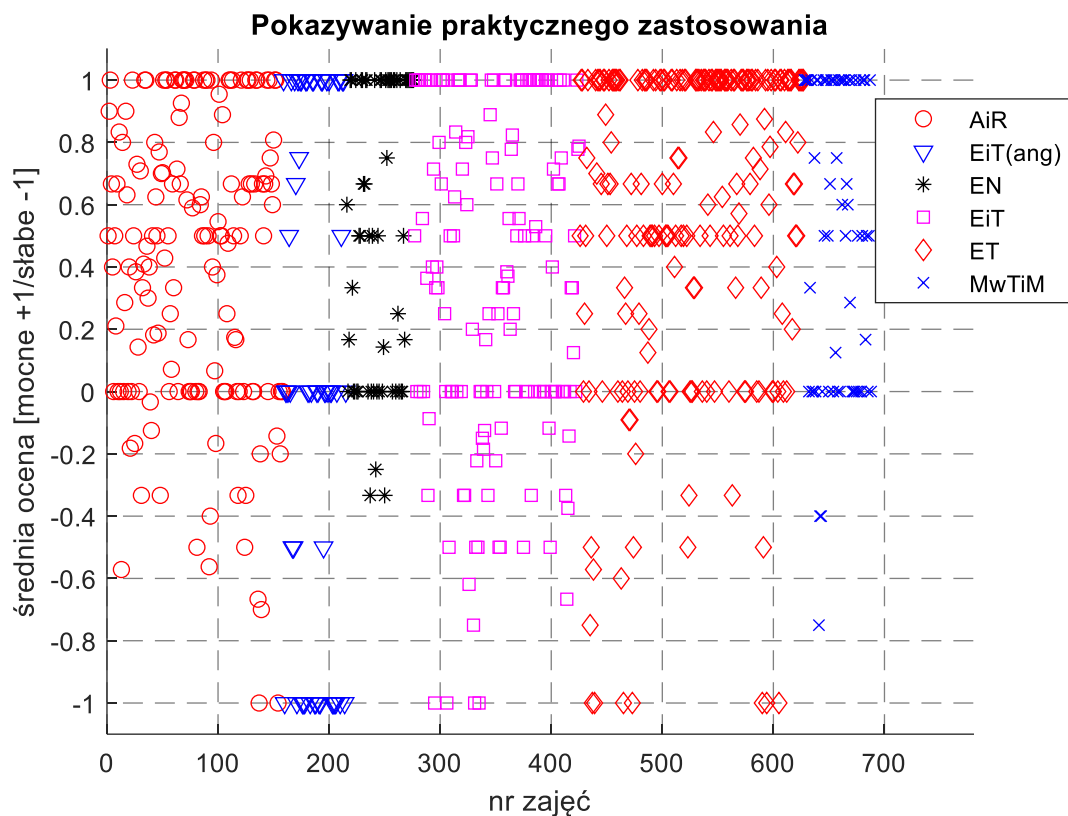
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	2	0	4	7	7	30	10	13	36	15	34
EiT(ang)	16	0	0	3	0	16	0	0	3	1	18
EN	0	0	0	2	1	16	4	1	9	1	27
EiT	4	1	2	14	8	28	8	12	19	14	39
ET	7	1	2	6	1	30	7	7	41	14	86
MwTiM	0	1	0	2	0	17	3	1	11	2	24

Oceny pokazywania praktyczności wiedzy przekazywanej na zajęciach od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (AiR - 87,34%, EiT(ang) - 66,67%, EN - 95,08%, EiT - 80,54%, ET - 91,58%, MwTiM - 95,08%).

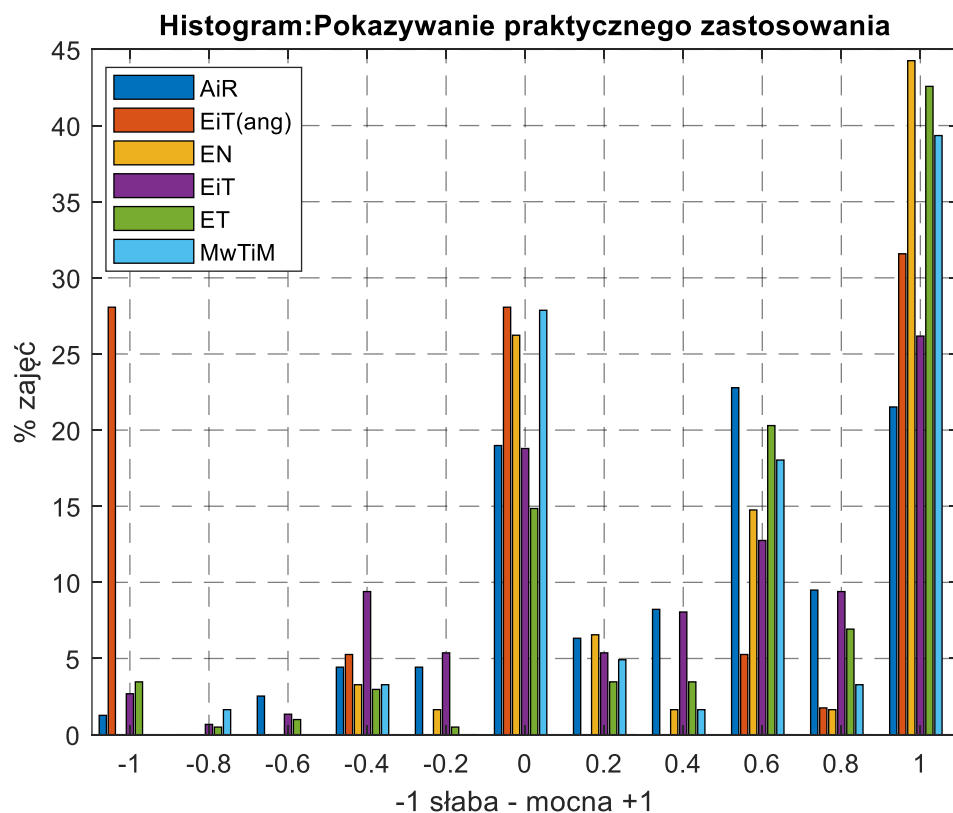
Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: 13, 92, 136, 137, 139, 154, 160, 171, 176, 177, 178, 183, 187, 188, 191, 192, 203, 204, 205, 206, 210, 214, 295, 306, 326, 330, 331, 335, 414, 435, 437, 438, 439, 463, 465, 473, 590, 594, 605, 641.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 23. Ocena dot. praktyczności przekazywanej wiedzy



Rys. 24. Histogramy ocen dot. praktyczności przekazywanej wiedzy

VII.3. Wykorzystanie różnych metod przekazywania wiedzy (np. dyskusja, praca grupowa, praca indywidualna)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 16 oraz rysunki 25 i 26.

Tabela 16. Ocena dot. wykorzystania różnych metod przekazywania wiedzy

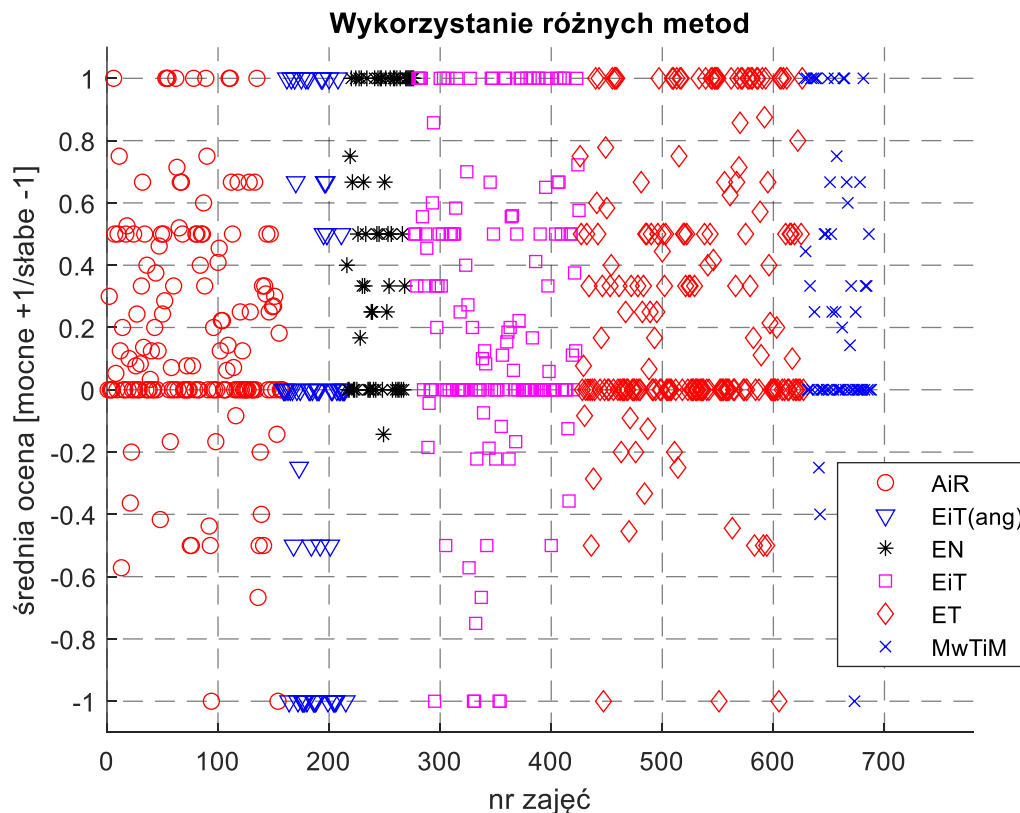
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	2	0	2	9	5	67	22	13	25	3	10
EiT(ang)	14	0	0	4	1	22	0	0	6	0	10
EiT	0	0	0	0	1	17	4	5	10	1	23
EN	5	1	2	4	8	51	13	10	27	2	26
ET	3	0	0	7	6	85	10	19	28	7	37
MwTiM	1	0	0	1	1	27	6	5	8	1	11

Oceny różnorodności form przekazywania wiedzy na zajęciach od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (AiR - 88,61%, EiT(ang) - 66,67%, EN - 98,36%, EiT - 86,58%, ET - 92,08%, MwTiM - 95,08%).

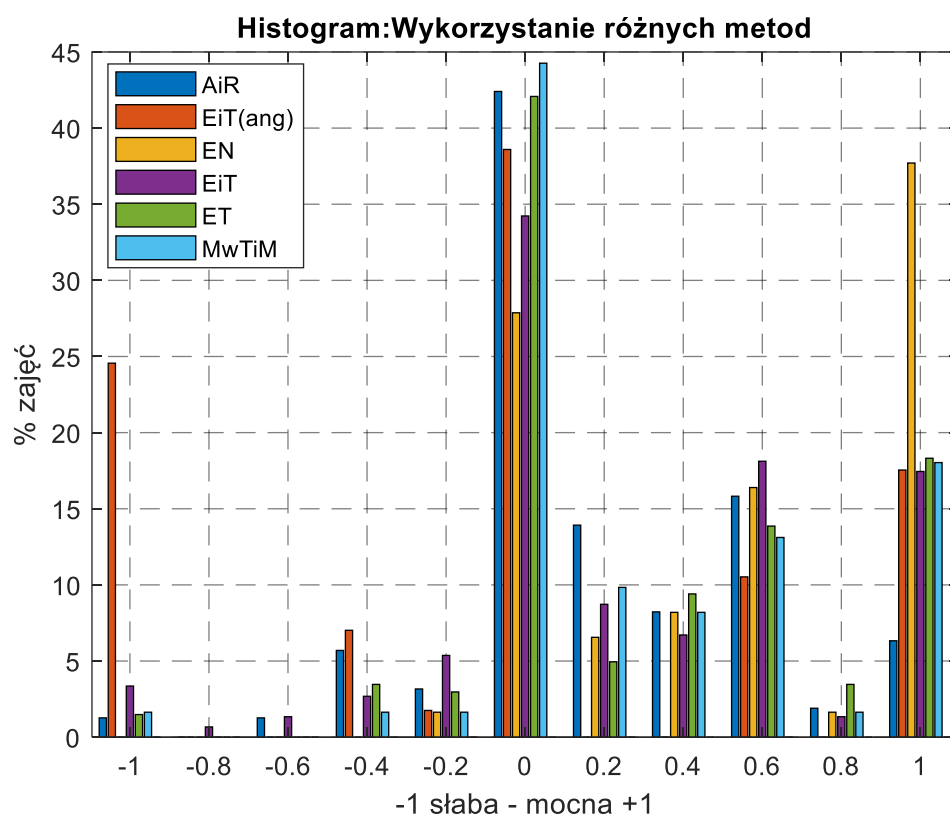
Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: 13, 94, 136, 154, 164, 172, 176, 177, 178, 180, 186, 187, 188, 199, 204, 205, 206, 215, 295, 326, 330, 331, 332, 337, 353, 354, 447, 551, 605, 673.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 25. Ocena dot. wykorzystania różnych metod przekazywania wiedzy



Rys. 26. Histogramy ocen dot. wykorzystania różnych metod przekazywania wiedzy

VII.4. Przystępny sposób przekazywania wiedzy (zrozumiałe tłumaczenie zagadnień, podawanie przykładów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 17 oraz rysunki 27 i 28.

Tabela 17. Ocena dot. przystępności przekazywania wiedzy

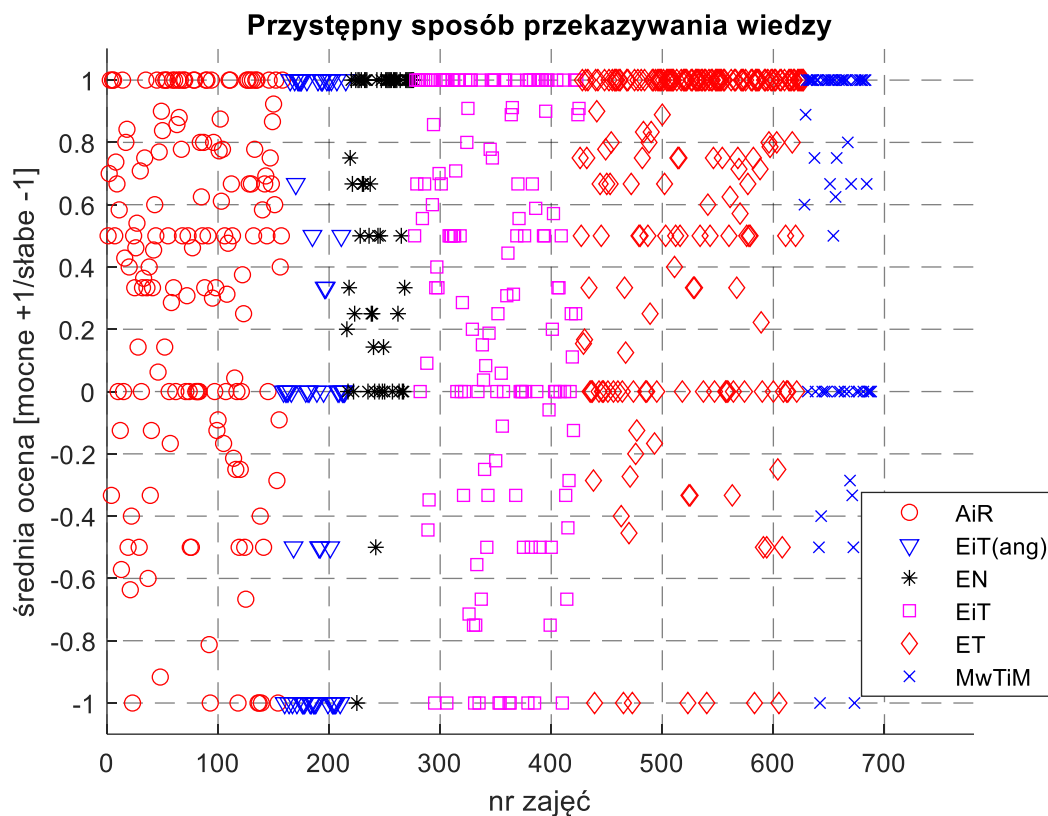
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	8	1	4	11	9	20	4	20	28	21	32
EiT(ang)	18	0	0	4	0	15	0	2	3	0	15
EiT	1	0	0	1	0	11	7	2	9	1	29
EN	11	4	3	12	5	22	9	8	23	8	44
ET	7	0	0	8	6	28	5	6	25	22	95
MwTiM	2	0	0	4	1	16	0	0	6	4	28

Oceny jasności przekazu wiedzy na zajęciach od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**AiR - 79,11%**, **EiT(ang) - 61,40%**, **EN – 96,72%**, **EiT - 76,51%**, **ET - 89,60%**, **MwTiM - 88,52%**).

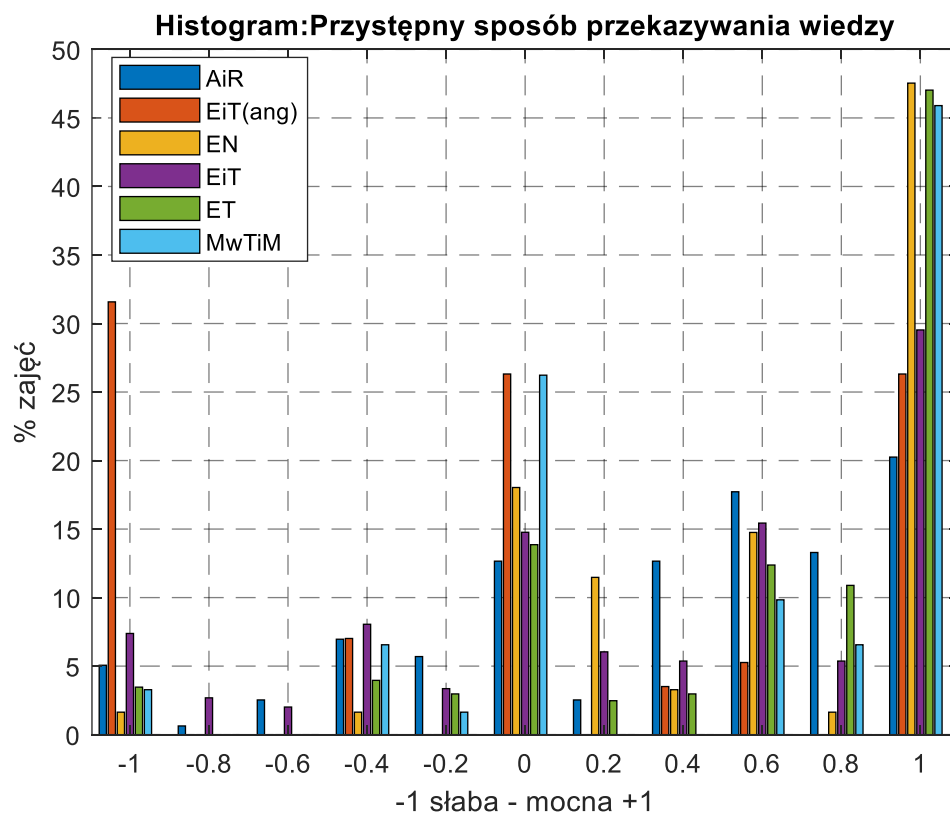
Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: **13, 21, 23, 37, 48, 92, 93, 118, 125, 136, 137, 139, 154, 160, 164, 167, 171, 176, 177, 178, 183, 184, 186, 187, 188, 199, 203, 204, 205, 206, 210, 225, 295, 306, 326, 330, 331, 332, 333, 335, 337, 353, 354, 362, 363, 379, 385, 399, 410, 414, 439, 465, 473, 523, 540, 583, 605, 642, 673.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 27. Ocena dot. przystępności przekazywanej wiedzy



Rys. 28. Histogramy ocen dot. przystępności przekazywanej wiedzy

VII.5. Techniczne, organizacyjne przygotowanie do zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 18 oraz rysunki 29 i 30.

Tabela 18. Ocena technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć

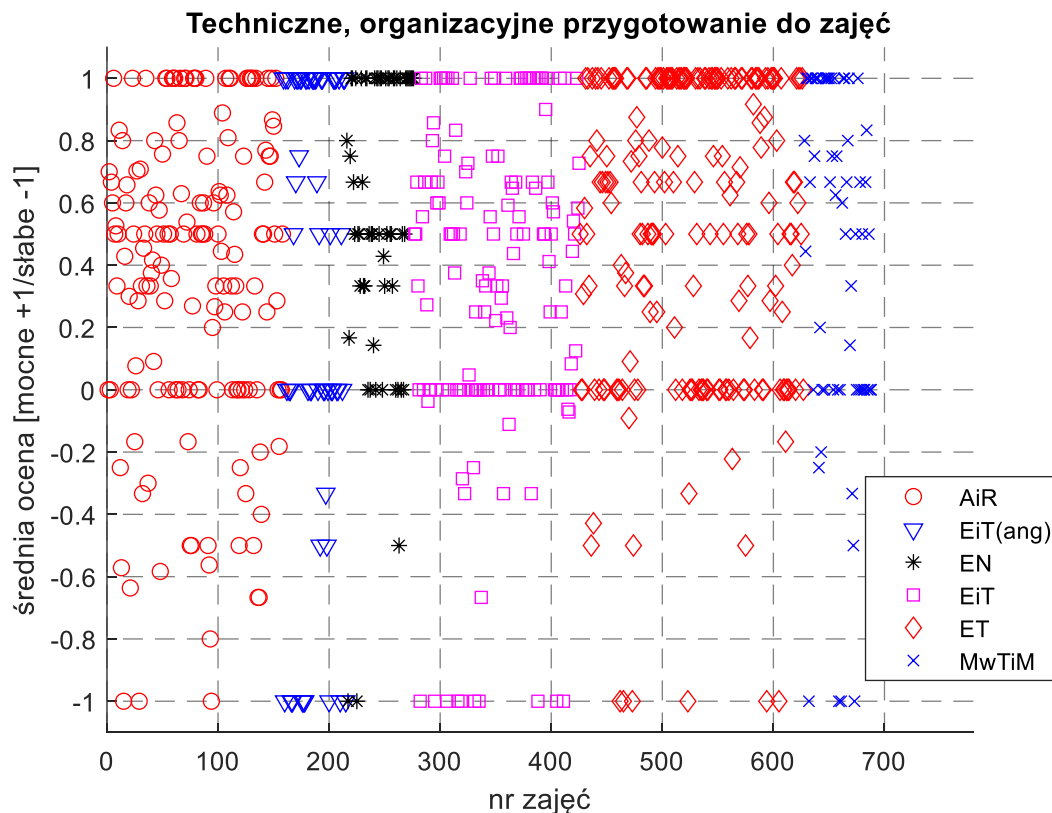
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	3	1	6	8	7	25	10	17	37	17	27
EiT(ang)	9	0	0	3	0	15	0	0	6	1	23
EiT	2	0	0	1	0	8	2	6	14	2	26
EN	10	0	1	3	3	40	10	11	35	9	27
ET	6	0	0	5	2	44	7	11	38	17	72
MwTiM	4	0	0	2	2	14	2	2	11	6	18

Oceny technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (AiR - 84,18%, EiT(ang) - 78,95%, EN - 95,08%, EiT - 88,59%, ET - 93,56%, MwTiM - 86,89%).

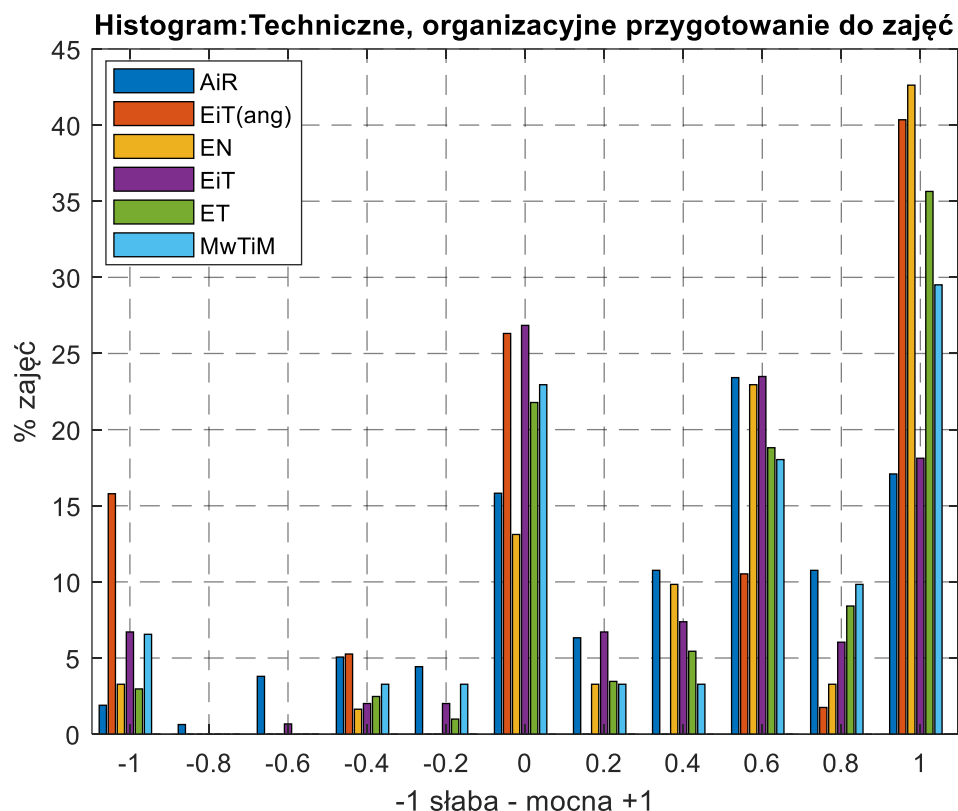
Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: 13, 15, 21, 29, 48, 92, 93, 94, 136, 137, 160, 166, 167, 176, 177, 178, 200, 210, 215, 217, 225, 282, 295, 306, 316, 319, 331, 335, 337, 388, 405, 411, 462, 465, 473, 523, 594, 605, 632, 659, 661, 673.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 29. Ocena technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć



Rys. 30. Histogramy ocen technicznego i organizacyjnego przygotowania zajęć

VII.6. Jakość materiałów dydaktycznych (np. prezentacji multimedialnych, materiałów dla studentów)

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 19 oraz rysunki 31 i 32.

Tabela 19. Ocena jakości materiałów

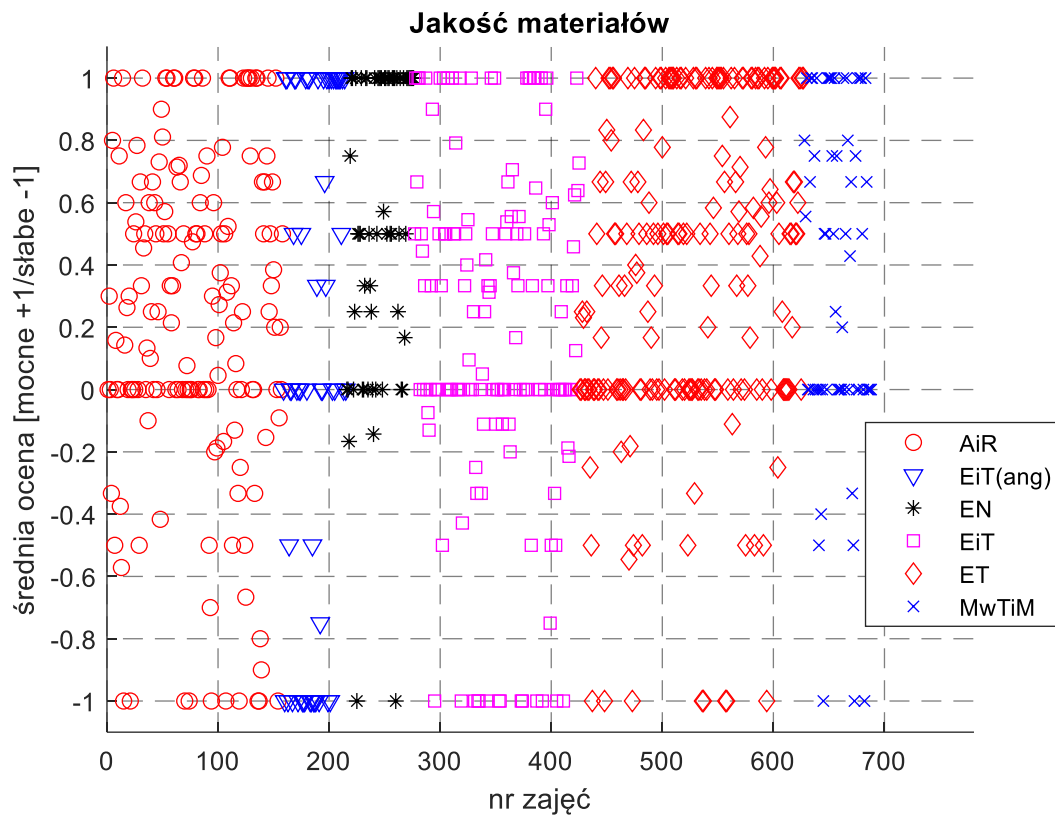
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	10	2	3	10	6	37	17	11	29	12	21
EiT(ang)	15	1	0	2	0	13	0	2	4	0	20
EiT	2	0	0	0	2	11	4	2	11	1	28
EN	14	1	0	8	9	44	5	17	25	5	21
ET	8	0	1	8	5	54	10	10	43	8	55
MwTiM	3	0	0	4	0	21	2	1	9	6	15

Oceny materiałów dydaktycznych od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (AiR - 80,38%, EiT(ang) - 68,42%, EN - 93,44%, EiT - 78,52%, ET - 89,11%, MwTiM - 88,52%).

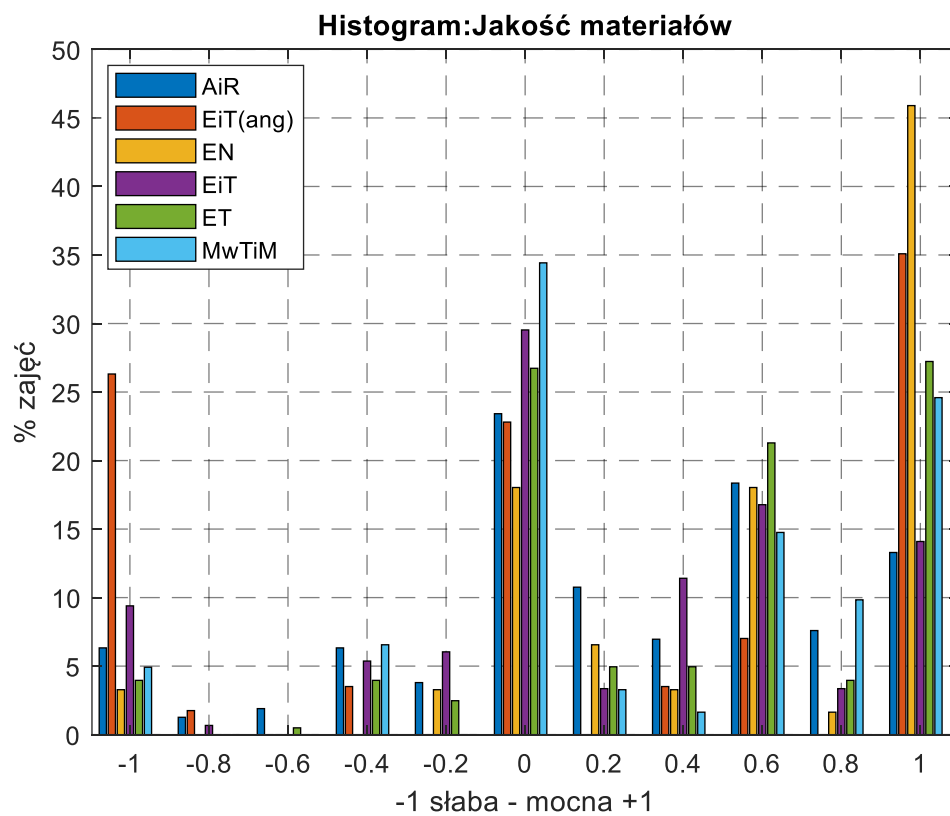
Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: 13, 15, 21, 70, 74, 93, 94, 107, 119, 125, 136, 137, 138, 139, 154, 160, 163, 167, 172, 176, 177, 178, 183, 184, 186, 187, 188, 191, 192, 199, 201, 225, 260, 295, 319, 331, 334, 335, 342, 353, 354, 373, 374, 387, 392, 399, 405, 411, 437, 448, 470, 473, 536, 537, 557, 558, 594, 645, 673, 682.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 31. Ocena jakości materiałów dydaktycznych



Rys. 32. Histogramy ocen materiałów dydaktycznych

VII.7. Odpowiadanie na pytania studentów, wyjaśnianie pojawiających się wątpliwości

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 20 oraz rysunki 33 i 34.

Tabela 20. Ocena reakcji na pytania

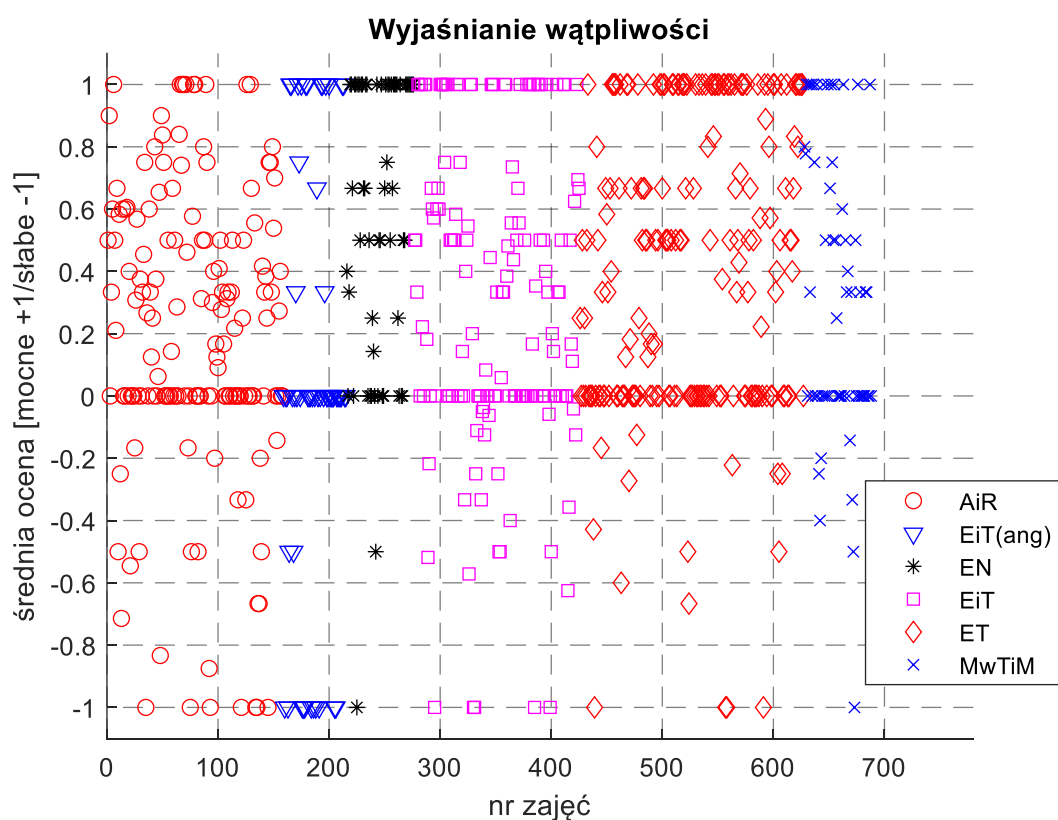
Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	7	3	3	7	6	49	14	22	24	13	10
EiT(ang)	11	0	0	2	0	28	0	2	1	1	12
EiT	1	0	0	1	0	12	3	2	12	1	29
EN	5	0	3	7	6	42	9	14	27	3	33
ET	4	0	2	3	6	64	10	10	40	8	55
MwTiM	1	0	0	3	3	23	1	7	7	4	12

Oceny reakcji na pytania od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (AiR - 83,54%, EiT(ang) - 77,19%, EN - 96,72%, EiT - 85,91%, ET - 92,57%, MwTiM - 88,52%).

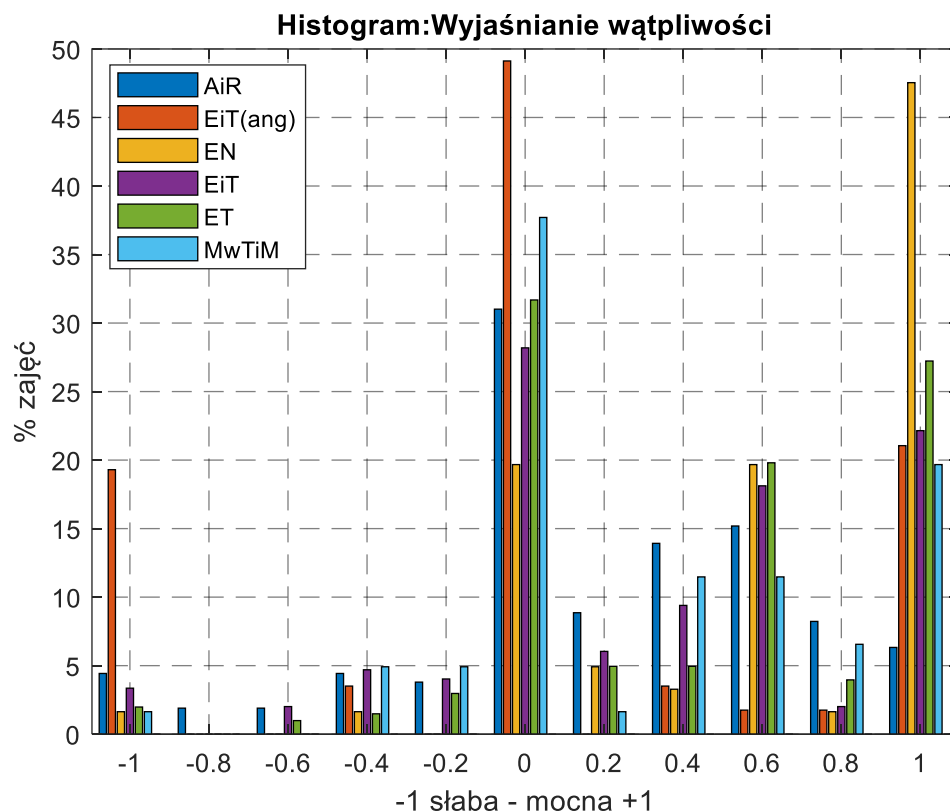
Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: 13, 21, 35, 48, 75, 92, 93, 121, 134, 135, 136, 137, 145, 160, 163, 176, 177, 178, 184, 186, 188, 191, 205, 206, 225, 289, 295, 326, 330, 331, 385, 399, 415, 439, 463, 524, 557, 558, 591, 673.

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 33. Ocena odpowiadania na pytania



Rys. 34. Histogramy ocen odpowiadania na pytania

VII.8. Umiejętność zainteresowania tematyką zajęć

Wyniki ankietyzacji w tej kategorii obrazuje tabela 21 oraz rysunki 35 i 36.

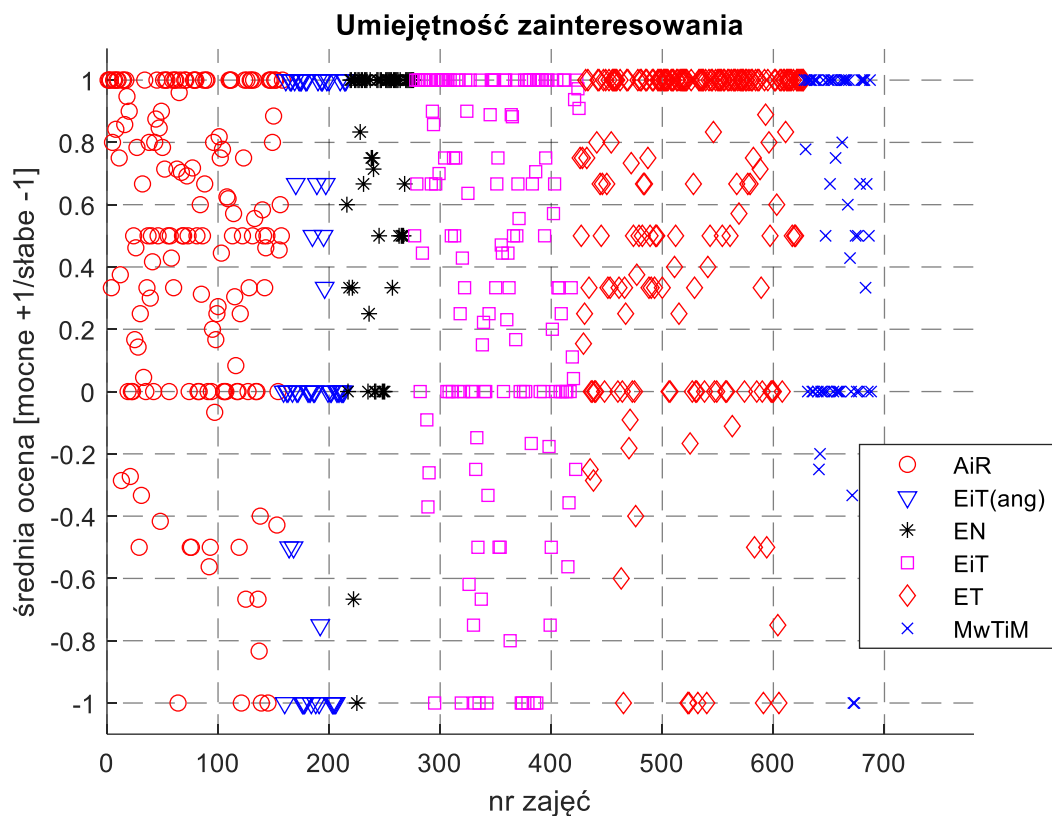
Tabela 21. Ocena umiejętności zainteresowania tematyką

Ocena	-1	-0,8	-0,6	-0,4	-0,2	0	0,2	0,4	0,6	0,8	1
AiR	4	1	3	9	2	23	8	16	26	23	43
EiT(ang)	11	1	0	2	0	20	0	1	5	0	17
EiT	1	0	1	0	0	7	1	3	8	4	36
EN	10	3	3	7	6	24	9	11	17	12	47
ET	7	1	1	3	5	27	4	14	27	13	100
MwTiM	2	0	0	1	2	18	0	2	8	3	25

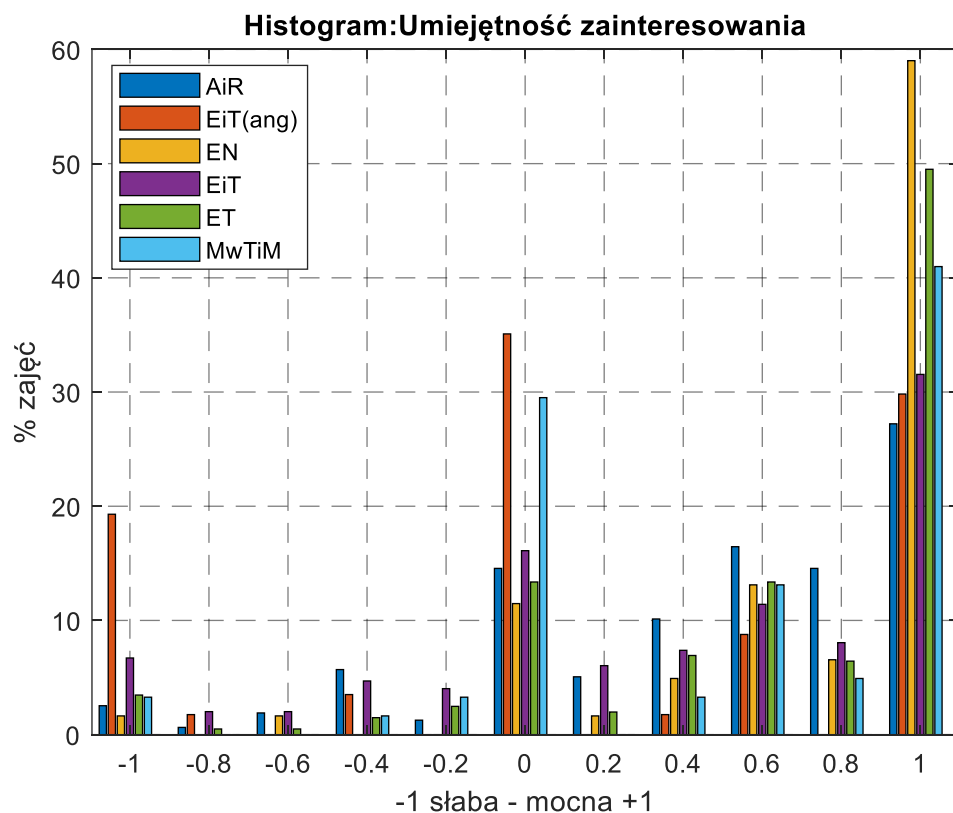
Oceny umiejętności zainteresowania tematyką zajęć od neutralnej „0” do mocnej „1” uzyskała większość prowadzących (**AiR - 87,97%**, **EiT(ang) - 75,44%**, **EN - 96,72%**, **EiT - 80,54%**, **ET - 91,58%**, **MwTiM - 91,80%**). To kryterium okazało się najsurowiej ocenione przez studentów. Zajęcia, które zostały negatywnie pod tym względem ocenione (poniżej -0,5) to: **64, 92, 121, 125, 136, 137, 139, 145, 160, 176, 177, 178, 184, 188, 191, 192, 203, 204, 205, 206, 222, 225, 295, 319, 326, 330, 331, 335, 337, 342, 363, 373, 374, 379, 385, 387, 399, 415, 463, 465, 523, 524, 532, 540, 591, 604, 605, 672, 673.**

UWAGA

Zgłoszenie nieprawidłowości należy traktować jako przesłankę do weryfikacji a nie jako stwierdzenie faktu. Dodatkowo należy uwzględnić liczbę wypełnionych ankiet.



Rys. 35. Ocena umiejętności zainteresowania tematyką



Rys. 36. Histogramy ocen umiejętności zainteresowania tematyką

VIII. Pytania otwarte – wypowiedzi studentów

W ankietach oceniających prowadzących zajęcia studenci mieli możliwość również własnej wypowiedzi o różnych stronach zajęć dydaktycznych. Możliwość dodatkowych wypowiedzi była w:

1. Pytaniu P3 o inne przejawy naruszeń Regulaminu Studiów,
2. Pytanie P5 o inne naruszenia zapisów w sylabusach,
3. Pytanie P8 o inne zachowania prowadzącego zajęcia będące powodem negatywnej oceny,
4. Pytanie P9 o inne mocne strony,
5. Pytanie P10 o inne słabe strony,
6. Pytanie P11 o inne dodatkowe informacje o prowadzącym i jego zajęciach.

IX. Wnioski i zalecenia

Szczegółowsze informacje o opiniach studentów o prowadzących zajęcia znajdują się w załącznikach do niniejszego raportu. Wszystkie zgłoszone nieprawidłowości należy traktować jako przyczynek do weryfikacji a nie potwierdzenie faktu, zwłaszcza biorąc pod uwagę małą liczbę wypełnionych ankiet oraz liczbę zgłaszających to zdarzenie studentów.

1. Najliczniejszą grupą prowadzących zajęcia są dobrzy dydaktycy.

Zalecenia – powrócić do jakieś formy informowania/nagradzania najlepszych dydaktyków w formie list najlepszych dydaktyków (ale nie ranking, po prostu lista) na stronach Wydziałów. Możliwe także dyplomy wręczane na Radach Dyscyplin lub Kolegiach Wydziałów raz w roku.

2. Zasadniczym problemem jest liczba studentów wypełniających ankietę. Jest ona bardzo niska co przekłada się także na reprezentatywność ankiet. Dla dyscypliny AEE prawie **73%** ankietowanych prowadzących zajęcia była oceniona przez mniej niż 5 studentów a zazwyczaj jest to pojedynczy student. Dodatkowo, jest duża liczba prowadzących, których żaden student nie zechciał ocenić. Wydaje się że ankietę wypełniana jest wyłącznie w dwóch przypadkach – gdy student chce „wystawić laurkę” prowadzącemu lub mu „przywalić” – i to jest podstawowy problem, bo takie dane są słabym punktem wyjścia dla działań jakościowych. Gdyby liczba wypełnianych ankiet była wyższa, wtedy oceny i opinie bardziej odzwierciedlałyby rzeczywistość.

Zalecenie – zachęcanie studentów do wyższej aktywności w wypełnianie ankiet. Ciekawym pomysłem jest ułatwienie studentom wypełnianie ankiet w przypadku, gdy student chciałby pozytywnie ocenić prowadzącego bez wypisywania opinii tekstowych. Pod jednym przyciskiem byłoby wypełnienie braku złamań Regulaminu, sylabusów a na pytania P7 wpisywać 5,0 (lub do wyboru także 4,0). Zwiększyłoby to responsywność.

3. Nadal występuje (choć jest wyraźna poprawa) problem przypisania prowadzących do zajęć. Z opinii studentów wynika, że występują trzy przypadki:
 - a) całkowicie błędnie przypisanego prowadzącego (jest tylko jeden prowadzący zajęcia, ale nie ten, którego proponuje się w ankietyzacji),
 - b) jest grupa prowadzących zajęcia, ale tylko niektórzy są dostępni do ankietyzacji.
 - c) student chodził do innej grupy zajęciowej niż był przypisany w USOSie i nie mógł wypełnić właściwej ankiety.

Zalecenie – zwrócenie większej uwagi na wskazywanie prowadzących do ankietyzacji w systemie USOS (student wybiera z listy prowadzących).

4. Zwiększyła się liczba dydaktyków, którym zarzuca się niewłaściwe odnoszenie się do studentów o zabarwieniu seksistowskim lub rasistowskim (m. in. 100785, 101785, 102151).

Zalecenie – weryfikacja prawdziwości zdarzeń.

5. Zdarzają się przypadki wieloletnich recydyw prowadzących zajęcia (m. in. 100785, 102151).

Zalecenie – konieczna reakcja władz.

Analiza komentarzy studenckich

Ta część raportu została wyłączona z upublicznienia, ze względu na możliwość identyfikacji prowadzących zajęcia jak i samych studentów.

Pełna wersja raportu została przekazana UZJK, Dziekanom oraz Kierownikom Katedr.