

**Ocena dorobku naukowego
do stopnia dra hab. i tytułu profesora**

stanowisko Komisji ds. Nauki i Rozwoju Naukowego

WEAiIB, AGH

w świetle

obowiązujących przepisów i komentarzy CK oraz wybranych statystyk

Podstawy prawne (<http://isap.sejm.gov.pl>)

- 1) Ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki - **Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595**
- 2) Ustawa z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw - **Dz.U. 2011 nr 84 poz. 455**
- 3) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego - **Dz.U. 2011 nr 196 poz. 1165**
- 4) Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 września 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora - **Dz.U. 2011 nr 204 poz. 1200**

Habilitacije

Komentarze na stronie CK (KryteriaKwalifikacji_CK.docx):

<http://www.ck.gov.pl/index.php/komentarze/kryteria-oceny-kwalifikacji-kadry-naukowej-i-artystycznej>

Kryteria oceny kwalifikacji kadry naukowej i artystycznej dla postępowań prowadzonych w trybie przepisów dotychczasowych

Wyliczając kwalifikacje kandydatów do **tytułu profesora** lub **stopnia doktora habilitowanego** ustawa ta używa sformułowań, jak np.: „osiągnięcia naukowe lub artystyczne znacznie przekraczające wymagania stawiane w przewodzie habilitacyjnym”, „oryginalne osiągnięcia konstrukcyjne, projektowe lub artystyczne”, „poważne osiągnięcia dydaktyczne”, „wybitne osiągnięcia naukowe”, „wybitne dzieło artystyczne”. Sformułowania te mogą wywołać **rozbieżności interpretacyjne**. Tymczasem chodzi o to, by zarówno **recenzenci i członkowie komisji rad wydziału** lub rad naukowych, jak recenzenci i członkowie Centralnej Komisji **stosowali w swych opiniach jednolite, wyraźne i obiektywne kryteria oceny**.

Komentarze na stronie CK (KryteriaKwalifikacji_CK.docx):

<http://www.ck.gov.pl/index.php/komentarze/kryteria-oceny-kwalifikacji-kadry-naukowej-i-artystycznej>

Przybliżyć do tego celu może m.in.:

- 1) wzięcie pod uwagę w możliwie szerokim zakresie takich faktów, jak: **publikowanie prac kandydata przez znane wydawnictwa i czasopisma o zasięgu międzynarodowym**, krajowe i zagraniczne, oraz inne obiektywne dane świadczące o jego pozycji naukowej lub artystycznej w kraju i zagranicą (nagrody i wyróżnienia naukowe lub artystyczne, udział w międzynarodowych stowarzyszeniach, komisjach itd.);

.....

- 3) zwrócenie uwagi na aspekty jakościowe, nie tylko zaś ilościowe (np. nie tylko na to, ile jest publikacji, dokonań artystycznych, czy ilu wypromowanych doktorów, ale i **na wartość tych osiągnięć**).

Komentarze na stronie CK (KryteriaKwalifikacji_CK.docx):

<http://www.ck.gov.pl/index.php/komentarze/kryteria-oceny-kwalifikacji-kadry-naukowej-i-artystycznej>

STOPIEŃ DOKTORA HABILITOWANEGO

A. Postanowienia ustawowe

Przepisy ustawy stanowią:

art. 16. *Do przewodu habilitacyjnego może być dopuszczona osoba, która posiada stopień naukowy doktora i uzyskała znaczny dorobek naukowy lub artystyczny a ponadto przedstawiła rozprawę habilitacyjną.*

art. 17.1. *Rozprawa habilitacyjna powinna stanowić znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej lub artystycznej.*

2. *Rozprawę habilitacyjną może stanowić powstałe po uzyskaniu stopnia doktora dzieło, opublikowane w całości lub zasadniczej części, albo jednotematyczny cykl publikacji.*

3. *Rozprawę habilitacyjną może stanowić zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne, jeżeli spełnia wymagania określone w ust. 1.*

4. *Rozprawę habilitacyjną może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, odpowiadającym wymaganiu określonym w ust. 1.*

5. *Obowiązek publikacji nie dotyczy rozprawy habilitacyjnej, której przedmiot jest objęty tajemnicą państwową.*

<http://www.ck.gov.pl/index.php/komentarze/kryteria-oceny-kwalifikacji-kadry-naukowej-i-artystycznej>

B. Omówienie postanowień ustawowych

Stopień doktora habilitowanego świadczy o posiadaniu kwalifikacji do samodzielnej pracy naukowo-badawczej lub artystycznej.

Z przepisów ustawy wynika, że **o uzyskanie tego stopnia mogą ubiegać się osoby wykazujące, dużą aktywność naukową** lub artystyczną potwierdzoną pracami opublikowanymi, bądź wdrożonymi do praktyki (jeśli forma tych prac nie pozwala na ich publikację).

Należy przez to rozumieć, że **są to prace oryginalne**, odpowiadające kierunkowi zainteresowań naukowych lub artystycznych kandydata. **Nie określa się wymaganej liczby prac, aczkolwiek rozmiary dorobku, obok jego poziomu merytorycznego, powinny wskazywać, iż niezależnie od rozprawy habilitacyjnej jest to „znaczny dorobek”** świadczący, że kandydat uzyskał już w swym środowisku **autorytet specjalisty w zakresie reprezentowanej dyscypliny naukowej** lub artystycznej.

Rozprawie habilitacyjnej powinno się stawiać duże wymagania. **Ma ona bowiem być dowodem „znacznego wkładu” kandydata w rozwój dyscypliny naukowej** lub artystycznej. Rozprawa musi więc zawierać sformułowanie, analizę i w określonych **dyscyplinach rozwiązanie nowego problemu naukowego** lub artystycznego, **ważnego dla rozwoju dyscypliny nauki** lub sztuki, **bądź rozwiązanie problemu znanego już, lecz dotychczas nie rozstrzygniętego.**

Wykaz kryteriów, którymi powinni kierować się recenzenci, podany jest w rozporządzeniu ministra z 1 września 2011.

1. W zakresie osiągnięć naukowo-badawczych:

- a) autorstwo lub współautorstwo monografii i publikacji naukowych w czasopiśmie międzynarodowych lub krajowych (współautorstwo powinno być określone precyzyjnie – procentowo);
- b) autorstwo zrealizowanego oryginalnego osiągnięcia projektowego, konstrukcyjnego lub technologicznego;
- c) udzielone patenty międzynarodowe lub krajowe;
- d) wynalazki, wzory użytkowe i przemysłowe, które uzyskały ochronę i zostały wystawione na międzynarodowych lub krajowych wystawach lub targach;
- e) autorstwo lub współautorstwo opracowań zbiorowych, katalogów zbiorów, dokumentacji prac badawczych i ekspertyz;
- f) sumaryczny impact factor publikacji naukowych według listy Journal Citation Reports (JCR), zgodnie z rokiem *opublikowania*;
- g) liczbę cytowań publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- h) indeks Hirscha opublikowanych publikacji według bazy Web of Science (WoS);
- i) kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach;
- j) międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową;
- k) wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach tematycznych.

**Na stronie CK można też znaleźć cała dokumentację rozpraw habilitacyjnych
(nowy tryb, postępowania zakończone - dn. 22.04.2013, na podstawie danych na stronie CK)**

Rok złożenia wniosku	Dziedzina	Wszystkie publikacje	Publikacje z listy JCR	Indeks Hirsha (WoS)	Sumaryczny IF wg daty publikacji	Uwagi
2011	biocybernetyka i inżynieria biometryczna	49	14	8		
2012	informatyka	89	3	2	9,65	31 rozdziałów w monografiach, 2 monografie
2012	elektrotechnika	220	12	5	8,80	
2011	informatyka	45	14	5	46,10	
2012	informatyka	27	13	3	8,56	
2012	informatyka	59	4	4	7,90	na podst. Monografii
2012	elektronika	66	20	8	21,30	
2011	informatyka	22	5	1	5,60	nagrody za najlepsze prace na konferencjach
2012	informatyka	24	2	6	9,20	
2011	elektrotechnika	88	15	6	10,64	
2012	elektrotechnika	110	12	10	31,31	
2012	automatyka i robotyka	129	8	4	3,98	
2012	automatyka i robotyka	76	19	2	8,01	
2011	informatyka	28	10	3	7,80	1 recenzja negatywna
2012	elektrotechnika	100	29	8	8,70	
2011	informatyka	29	3	2	3,17	1 recenzja negatywna, ODMOWA NADANIA
2012	informatyka	60	19	6	28,25	
2011	elektrotechnika	27	11	2	7,87	
2012	informatyka	50	3	5	7,44	na podst. Monografii
2012	elektrotechnika	31	14	2	5,97	
2011	informatyka	35	4	2	4,92	
2012	automatyka i robotyka	197	4	3	5,11	2 książki
2012	informatyka	24	2	4	5,38	5 rozdziałów w monografiach
2011	elektronika	166	23	6	9,44	+ projekty, rekord Guinnessa i inne
2011	elektrotechnika	52	4	?	2,00	
2012	elektronika	120	49	11	90,84	
2011	elektronika	131	17	6	20,96	
2012	elektrotechnika	47	1	1		2 x negatywna recenzja, ODMOWA NADANIA
2012	elektronika	121	21	5	24,90	
2011	elektronika	50	22	5		na podst. Monografii
2011	elektrotechnika	50	13	2	5,78	

Analizowana grupa = 31 osób

Publikacje za listy JCR: 10 lub więcej publikacji ma 19 osób

Indeks Hirscha: 5 lub większy ma 15 osób

Sumaryczny IF: 8 lub więcej ma 15 osób

Wnioski profesorskie

Komentarze na stronie CK (KryteriaKwalifikacji_CK.docx):

<http://www.ck.gov.pl/index.php/komentarze/kryteria-oceny-kwalifikacji-kadry-naukowej-i-artystycznej>

TYTUŁ PROFESORA

A. Postanowienia ustawowe

Ustawa z dnia 14 marca 2003r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. nr 65 poz.595 ze zm.) stanowi :

*„art. 26.1. Tytuł profesora może być nadany osobie, **która uzyskała stopień doktora habilitowanego ma osiągnięcia naukowe lub artystyczne znacznie przekraczające wymagania stawiane w przewodzie habilitacyjnym** oraz posiada poważne osiągnięcia dydaktyczne, w tym w kształceniu kadry naukowej lub artystycznej, z zastrzeżeniem ust.2 i 3.*

2. Centralna Komisja może w szczególnych przypadkach, na wniosek rady właściwej jednostki organizacyjnej posiadającej uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego, dopuścić do wszczęcia postępowania o nadanie tytułu profesora osobie, która posiada stopień doktora i posiada wybitne osiągnięcia naukowe lub artystyczne.

3. Za dorobek naukowy uważa się również wybitne zrealizowane osiągnięcia projektowe, konstrukcyjne lub technologiczne, a za dorobek artystyczny – wybitne dzieło artystyczne.

Komentarze na stronie CK (KryteriaKwalifikacji_CK.docx):

<http://www.ck.gov.pl/index.php/komentarze/kryteria-oceny-kwalifikacji-kadry-naukowej-i-artystycznej>

B. Omówienie postanowień ustawowych

Pierwszorzędne znaczenie dla oceny kwalifikacji kandydata mają osiągnięcia w pracy naukowej lub artystycznej. Nie mogą ich zastąpić osiągnięcia o innym charakterze, mianowicie dydaktyczne, popularyzatorskie lub organizacyjne.

Kandydat do tytułu profesora posiadający stopień doktora habilitowanego, ... powinien przedstawić oryginalne, twórcze i opublikowane prace naukowe lub dzieła artystyczne, **których wartość dla nauki** lub sztuki **znacznie przekracza wymagania habilitacyjne**. Ważnym elementem oceny są zaproszenia do wygłaszania wykładów – zwłaszcza plenarnych, **na międzynarodowych kongresach** (sympoziach) naukowych, zaproszenia do opracowania artykułów monograficznych w uznanych czasopiśmie lub wydawnictwach książkowych **o zasięgu międzynarodowym**.

Ważne znaczenie dla awansu mają te publikacje kandydata, które ukazały się **w wydawnictwach o zasięgu międzynarodowym**, a szczególnie opracowania monograficzne (książkowe). Prace kandydata powinny być znane i cenione w kręgach specjalistów, czego dowodem jest powoływanie się autorów innych prac (w tym autorów zagranicznych) na jego publikacje. **Zaleca się korzystanie z międzynarodowego systemu informacji naukowej np. science citation index.**

Analiza 10 przykładowych wniosków profesorskich z WEAiE – (2003 -2013)

Rok wniosku	Całkowita liczba pub. (po hab.)	Liczba publikacji filadel. (po hab.)	Indeks H (baza WoS)	Liczba prac w WOS (cytowania)	Monografia	Projekty badawczo-rozwojowe (kierownik)	Staż z zagranicze - łączna długość	Promotor doktoratów (otwarte. przewody)	Recenzje dokt.+hab
(2003)	80 (40)	9 (4)			tak	6 (3)	3 lata	3	13
(2003)	108 (70)	5 (3)			tak	12 (4)		2	8
(2005)	93 (53)	5 (3)			tak	20 (9)	4 lata	2 (2)	3
(2005)	81 (43)	12			tak			1 (2)	1
(2006)	211 (145)	5 (2)			tak	8 (3)	2 lata	5 (1)	4
(2009)	150	46 (28)	10	46 (262)	nie	19 (5)	7 lat	3 (3)	10
(2009)	241 (171)	4			tak		1 rok	2 (1)	4
(2011)	152 (84)	44 (19)	11	75 (505)	tak	24 (8)	3 mies.	2 (3)	4
(2012)	400 (160)	(83)	42	249 (6985)	nie	7 (2)	6 lat	2	7
(2013)	164 (103)	8	4	36 (28)	tak	7 (4)	6 mies,	2 (6)	9

Komentarze :

Dzisiaj dobre wnioski mają:

- Sporo publikacji JCR i wysokie H (kiedyś WOS nie był tak znany , ale osoby z dobrym wnioskiem profesorskim mają dzisiaj dobre wskaźniki),
- Istotne jest kierowanie projektami i budowa zespołów badawczych
- Ważna jest współpracę międzynarodową (staże w dobrych ośrodkach, wspólne projekty),
- Monografia nie jest wymagana (recenzenci podkreślają, że w tym przypadku równoważy to duża ilość dobrych publikacji z listy JCR)

Strategia Wydziału

Celami strategicznymi Wydziału w zakresie nauki są: **prowadzenie badań naukowych na najwyższym poziomie** w zakresie dyscyplin uprawianych na Wydziale, rozwój kontaktów i powiązań z przemysłem oraz **pozyskiwanie środków na prowadzenie badań naukowych ze źródeł zarówno krajowych, jak i zagranicznych**.

Realizację powyższych celów planuje się osiągnąć przez:

Uzyskanie przez Wydział jak **najwyższej kategorii naukowej** przyznawanej przez KEJN w oparciu o ocenę parametryczną.

Stymulację rozwoju naukowego pracowników w **zakresie przygotowywania najwyżej punktowanych publikacji naukowych**, zgłoszeń patentowych i wdrożeń w przemyśle.

Utrzymanie wysokiego poziomu i dalszy rozwój mechanizmów kształcenia kadry naukowej, w szczególności poprzez utrzymanie wysokiego poziomu studiów doktoranckich.

Aktywizacja i wspieranie działań w **zakresie zdobywania środków finansowych** na działalność naukową wśród pracowników.

Zwiększenie znaczenia **aplikowania o granty** oraz ich pozyskiwania w kryteriach okresowej oceny pracowników.

Habilitacje – wnioski płynące z istniejących zaleceń CK, statystyk

- 1) Liczą się aspekty jakościowe, a nie ilościowe. Rozprawa habilitacyjna powinna stanowić znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej. Monografię habilitacyjną mogą ocenić tylko kompetentni recenzenci.
- 2) Nie określa się wymaganej liczby prac, aczkolwiek rozmiary dorobku, obok jego poziomu merytorycznego, powinny wskazywać, iż niezależnie od rozprawy habilitacyjnej jest to „znaczny dorobek” świadczący, że kandydat uzyskał już w swym środowisku autorytet specjalisty w zakresie reprezentowanej dyscypliny naukowej lub artystycznej.
- 3) Zalecenia KNiRN z WEAlIB dot. **DOBRYCH WNIOSKÓW HABILITACYJNYCH** w obszarze wskaźników: **Publikacje z listy JCR: 10, indeks Hirscha: 5, sumaryczny IF: 8**

Wnioski profesorskie

- 1) art. 26.1. *Tytuł profesora może być nadany osobie, która ma osiągnięcia naukowe ...**znacznie przekraczające** wymagania stawiane w przewodzie habilitacyjnym*
 - 2) Działalność naukowa musi być widziana na **forum międzynarodowym** (publikacje, wskaźniki, współpraca)
 - 3) Ważne jest **budowanie zespołu i kierowanie projektami** (co w efekcie daje pozyskiwanie funduszy)
- Dobre habilitacje i wnioski profesorskie wpisują się w strategię rozwoju naukowego naszego Wydziału.**